

รายงานการสำรวจความคิดเห็นของชุมชนและหน่วยงานที่มีต่อโรงไฟฟ้า ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) จำกัด ประจำปี 2566

1. ความเป็นมา

บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) เป็นหนึ่งในธุรกิจหลักของ บี.กริม ที่ดำเนินธุรกิจพัฒนาโรงไฟฟ้าทั้งในประเทศและต่างประเทศ บริษัทได้พัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านพลังงานที่สำคัญเป็นระยะเวลามากกว่า 20 ปีที่ผ่านมาโดยเริ่มต้นจากการพัฒนาโรงไฟฟ้าและไอน้ำในนิคมอุตสาหกรรมอมตะนคร และได้ลงทุนพัฒนาโรงไฟฟ้าในนิคมอุตสาหกรรมอื่น ๆ อย่างต่อเนื่องเพื่อรองรับการเติบโตของภาคอุตสาหกรรมที่ต้องการใช้พลังงานไฟฟ้าและไอน้ำที่มีคุณภาพและประสิทธิภาพสูง โดย ณ สิ้นปี 2562 บริษัทมีโรงไฟฟ้าที่เปิดดำเนินการแล้วทั้งสิ้น 46 โครงการ กำลังผลิตติดตั้ง 2,896 เมกะวัตต์ แบ่งเป็นโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมสัดส่วนร้อยละ 70 และโรงไฟฟ้าพลังงานทดแทนสัดส่วนร้อยละ 30 ทั้งนี้บริษัทอยู่ระหว่างการก่อสร้างและพัฒนาโรงไฟฟ้าหลายโครงการซึ่งจะทำให้กำลังการผลิตติดตั้งเติบโตเป็น 3,424 เมกะวัตต์ ภายในปี 2568 (บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน), 2564)

บริษัทฯ มีเป้าหมายในการดำเนินธุรกิจให้เติบโตอย่างมั่นคงและยั่งยืนภายใต้การดำเนินงานที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ดีควบคู่ไปกับการมีความรับผิดชอบต่อเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม ภายใต้หลักธรรมาภิบาลและการบริหารจัดการอย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งนี้บริษัทฯ ได้ให้ความสำคัญต่อการใช้ทรัพยากรให้เกิดประโยชน์อย่างคุ้มค่า มีการบริหารจัดการสิ่งแวดล้อมอย่างเป็นระบบและมีมาตรฐาน อันจะส่งผลให้การดำเนินธุรกิจของบริษัทประสบผลสำเร็จและสามารถบรรลุตามเป้าหมายได้อย่างราบรื่น

บริษัทฯ ให้ความสำคัญในการดำเนินงานด้วยความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมและมุ่งเน้นการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่าและยั่งยืนตลอดกระบวนการการดำเนินธุรกิจ โดยมีการกำกับดูแลการดำเนินงานให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลสิ่งแวดล้อมและปฏิบัติตามกฎหมายด้านสิ่งแวดล้อมที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด พิจารณาคัดเลือกการลงทุนและพัฒนาโรงไฟฟ้าที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมและใช้เทคโนโลยีสะอาด มีการบริหารจัดการสิ่งแวดล้อมอย่างเป็นระบบตามมาตรฐานสากล รวมถึงการสนับสนุนและเข้าไปมีส่วนร่วมต่อการขับเคลื่อนการลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม

นอกจากนี้ การดำเนินธุรกิจอย่างยั่งยืนควบคู่ไปกับชุมชนและสังคมเป็นอีกสิ่งหนึ่งที่บริษัทตระหนักและให้ความสำคัญ ชุมชนและสังคมถือเป็นองค์ประกอบที่สำคัญที่อยู่เคียงข้างการดำเนินงานของบริษัท ดังนั้นบริษัทจึงให้ความสำคัญกับการสื่อสาร การแสดงความคิดเห็น การสร้างการมีส่วนร่วม เพื่อให้ชุมชนและสังคมมีความรู้ความเข้าใจ ตลอดจนการมีส่วนร่วมในการพัฒนาชุมชนร่วมกันให้เป็นไปตามบริบทและความคาดหวัง บริษัทมีความมุ่งมั่นในการสร้างความสัมพันธ์อันดี ความเชื่อมั่น และภาพลักษณ์ที่ดี ตลอดจนการสร้างความร่วมมือกันอย่างยั่งยืน โดยบริษัทได้ให้การส่งเสริมและสนับสนุนโครงการต่าง ๆ

ในด้านการพัฒนาการศึกษาการพัฒนาคุณภาพชีวิต การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม การสนับสนุนคนตรี/กีฬา และการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม เพื่อขับเคลื่อนการสร้างคุณค่าและประโยชน์ให้กับสังคมและผู้มีส่วนได้เสียอย่างยั่งยืน ซึ่งนอกเหนือจากการดำเนินธุรกิจแล้ว บริษัทฯ ได้ให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมกับภาครัฐ ภาคเอกชน ภาคสังคม องค์กรและหน่วยงานภายนอก ตลอดจนผู้มีส่วนได้เสียอื่น ๆ ที่จะร่วมกันพัฒนาประเทศชาติและสังคมโลกให้ก้าวไปสู่ความยั่งยืนด้วยกัน

โรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) ตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรมเอเซีย ตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง ได้รับความเห็นชอบในรายงานประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ซึ่งกำหนดให้มีการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด เป็นโรงไฟฟ้าที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงเพียงชนิดเดียว โดยไม่มีการสำรองเชื้อเพลิงไว้ในพื้นที่โครงการ เพื่อจำหน่ายไฟฟ้าให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) ไม่เกิน 30 เมกะวัตต์ และไฟฟ้าอีกส่วนหนึ่งรวมถึงไอน้ำ จำหน่ายให้กับโรงงานอุตสาหกรรมภายในนิคมอุตสาหกรรม เริ่มต้นงานก่อสร้างเมื่อ มกราคม 2564 ซึ่งคาดว่าจะใช้ระยะเวลาก่อสร้าง 24 เดือน และจะเริ่มเดินจำหน่ายไฟฟ้าได้ตั้งแต่ต้นปี 2566 เป็นต้นไป ทั้งนี้ในช่วงระยะก่อสร้าง ทางโรงไฟฟ้าได้มีการจัดการสิ่งแวดล้อมในเรื่องต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องคุณภาพอากาศ น้ำทิ้ง เสียง หรือกากของเสีย นอกจากนี้ยังมีกระบวนการในการรับเรื่องร้องเรียนของโรงไฟฟ้า อย่างชัดเจน

บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) จำกัด จึงได้มีความต้องการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของชุมชนรอบที่ตั้งโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) ของทางบริษัทฯ รวมถึงความคิดเห็นของประชาชนและหน่วยงานต่าง ๆ ที่มีต่อโครงการดังกล่าว ตลอดจนข้อห่วงกังวลและข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการของโรงไฟฟ้าประจำปี พ.ศ. 2566 ดังนั้นบริษัทฯ จึงได้จัดจ้างให้บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด สำรวจ และจัดทำรายงานผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน รวมถึงความคิดเห็นของประชาชนและหน่วยงานต่าง ๆ โดยรอบซึ่งมีระยะห่างจากที่ตั้งโรงไฟฟ้า ไม่เกิน 5 กิโลเมตร เพื่อทราบถึงความคิดเห็นของชุมชนตลอดจนตัวแทนจากหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องต่อการดำเนินการของโรงไฟฟ้า เพื่อนำผลการสำรวจมาประเมินหาแนวทางป้องกัน ปรับปรุง และแก้ไขการดำเนินงานให้เป็นไปในแนวทางที่ดีขึ้นต่อไป

2. วัตถุประสงค์

การสำรวจความคิดเห็นของชุมชนและหน่วยงานที่มีต่อโรงไฟฟ้า ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) จำกัด มีวัตถุประสงค์หลักในการศึกษา ดังนี้

1. เพื่อทราบถึงสภาพเศรษฐกิจของชุมชนโดยรอบโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี)
2. เพื่อทราบถึงสภาพสังคมของชุมชนโดยรอบโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี)
3. เพื่อทราบถึงการรับรู้ของชุมชน/หน่วยงานที่มีต่อโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี)
4. เพื่อทราบถึงความพึงพอใจของชุมชน/หน่วยงานที่มีต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี)

5. เพื่อทราบถึงความพึงพอใจของชุมชน/หน่วยงานที่มีต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคมของโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี)
6. เพื่อทราบถึงทัศนคติและความพึงพอใจในภาพรวมของชุมชน/หน่วยงานที่มีต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี)
7. เพื่อทราบถึงปัญหาและความต้องการของชุมชนโดยรอบโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี)
8. เพื่อทราบถึงความต้องการและข้อเสนอแนะจากหน่วยงานต่าง ๆ โดยรอบหรือมีส่วนเกี่ยวข้องกับโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี)

3. พื้นที่ดำเนินการศึกษา

พื้นที่ศึกษากำหนดจากที่ตั้งโครงการ ซึ่งเป็นชุมชนที่ตั้งภายในเขตรัศมี 0-3 กิโลเมตร และภายในเขตรัศมี 3-5 กิโลเมตร แสดงดังรูปที่ 1 ครอบคลุมพื้นที่เทศบาลเมืองบ้านฉาง เทศบาลตำบลบ้านฉาง เทศบาลเมืองมาบตาพุด และเทศบาลตำบลพลา จังหวัดระยอง รายละเอียดดังนี้

❖ ชุมชนที่ตั้งภายในเขตรัศมี 0-3 กิโลเมตร

(1) เทศบาลเมืองบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง จำนวน 10 ชุมชน ประกอบด้วย

- ชุมชนสวนสุขภาพ
- ชุมชนบ้านฉาง-เนินกระปรอก
- ชุมชนหนองใหญ่
- ชุมชนไต้รุ่ง
- ชุมชนรวมสมพงษ์
- ชุมชนดาวพิทักษ์
- ชุมชนฟ้าสีทอง
- ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์
- ชุมชนรวมชมวิวนเนินกระปรอก
- ชุมชนปกป้องสถาบัน

(2) เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง จำนวน 2 ชุมชน ประกอบด้วย

- หมู่ 2 บ้านประทุมมิตร
- หมู่ 4 พยูน

(3) เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง จำนวน 2 ชุมชน ประกอบด้วย

- ชุมชนมาบขลุ่ย-ซากกลาง
- ชุมชนหนองแปบ

❖ ชุมชนที่ตั้งภายในเขตรัศมี 3-5 กิโลเมตร

(4) เทศบาลเมืองบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง จำนวน 16 ชุมชน ประกอบด้วย

- ชุมชนบ้านเนินกระปรอก
- ชุมชนบ้านฉาง-พลา
- ชุมชนวัดศรีภานุาราม
- ชุมชนตะวันออกเนินกระปรอกประทุมมิตร
- ชุมชนวัดบ้านฉาง
- ชุมชนอีสเทอร์น-หนองม่วง
- ชุมชนมิ่งมงคล
- ชุมชนจ.ค
- ชุมชนศูนย์การค้าวิรัตน์พัฒนา
- ชุมชนเทพจินดา
- ชุมชนโด่งดัง
- ชุมชนรวมมิตร
- ชุมชนไทวา
- ชุมชนเทพมงคล
- ชุมชนมธุรส
- ชุมชนสามัคคีน้ำขี้

(5) เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง จำนวน 4 ชุมชน ประกอบด้วย

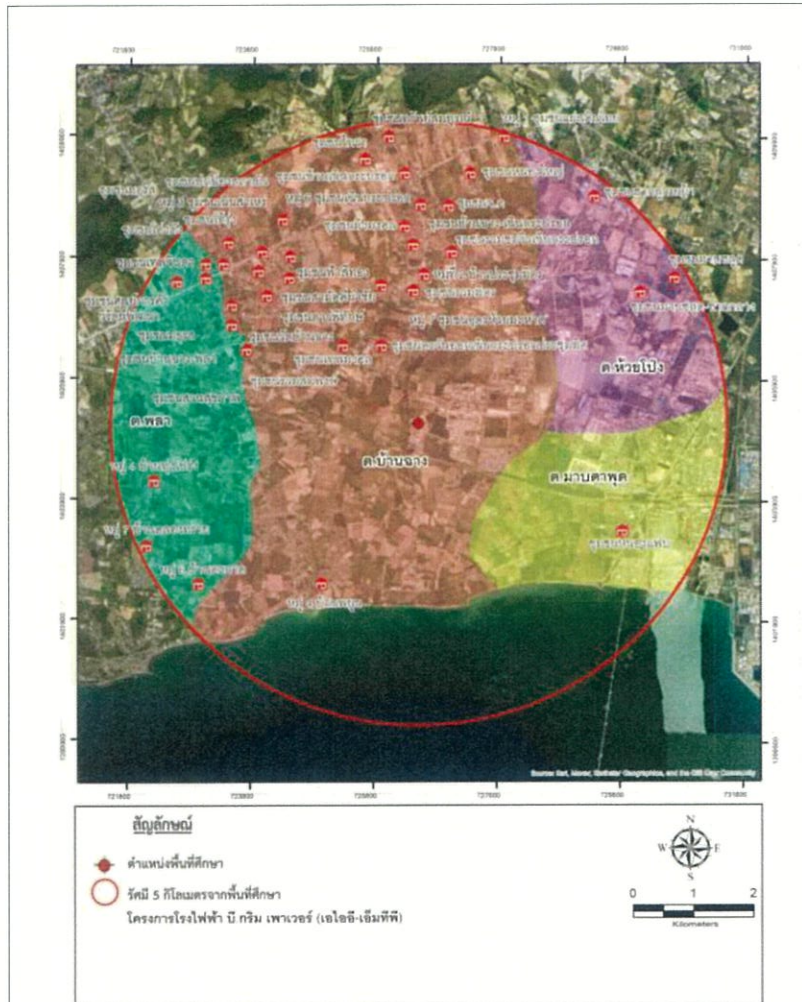
- หมู่ 1 ชุมชนแผ่นดินไไทย
- หมู่ 3 ชุมชนเนินสำเภา
- หมู่ 6 ชุมชนเนินกระปรอก
- หมู่ 7 ชุมชนอุดรห้วยมะหาด

(6) เทศบาลตำบลพลา อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง จำนวน 3 ชุมชน ประกอบด้วย

- หมู่ 4 บ้านทุ่งโปรง
- หมู่ 6 บ้านตะกาด
- หมู่ 7 บ้านคลองทราย

(7) เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง จำนวน 2 ชุมชน ประกอบด้วย

- ชุมชนมาบขลุ่ย
- ชุมชนซากลูกหญ้า



รูปที่ 1 แผนที่ตั้งโครงการโรงไฟฟ้าของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) จำกัด ที่ครอบคลุมพื้นที่
เทศบาลเมืองบ้านฉาง เทศบาลตำบลบ้านฉาง เทศบาลเมืองมาบตาพุดและเทศบาลตำบลพลาย จังหวัด
ระยอง

4. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่ดีซึ่งมีสองประการหลักด้วยกัน คือกลุ่มตัวอย่างต้องเป็นตัวแทนที่ดี
ของประชากรในพื้นที่ศึกษาและกลุ่มตัวอย่างต้องมีขนาดเหมาะสมพอเพียงในการคัดเลือกตัวแทนที่ดีของ
ประชากรนั้นการวางแผนคัดเลือกหาตัวอย่างเริ่มต้นโดยการสำรวจพื้นที่เป้าหมายก่อนเพื่อศึกษาภาพรวม
ลักษณะการรวมตัวของประชากร ซึ่งพบว่าชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามีลักษณะการรวมตัวของประชากรที่
คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา และรายได้ เช่น ความรู้ ความคิดเห็นและความ
พึงพอใจ เป็นต้น ส่วนใหญ่มีการตั้งครัวเรือนรวมตัวกันเป็นกลุ่มอยู่ตามแนวถนน บริษัทที่ปรึกษาได้สำรวจ
ความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาในระดับครัวเรือน โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นรายครัวเรือน
ระหว่างวันที่ 28-30 สิงหาคม 2566 โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในด้านต่าง
ๆ ทั้งนี้เพื่อให้การสำรวจครอบคลุมจึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างที่สำรวจแบ่งเป็น 4 กลุ่ม ได้แก่

- กลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง
- กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
- กลุ่มผู้นำชุมชน
- กลุ่มตัวแทนครัวเรือน

ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดจำนวนตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

(1) กำหนดจำนวนตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง คือ การเลือกกลุ่มตัวแทนประชากรจากจำนวนประชากร
ทั้งหมด โดยใช้วิธีการศึกษาด้านประชากรศาสตร์ เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ ซึ่งข้อมูลเหล่านี้จะสะท้อนภาพ
ความคิดเห็นของประชากร โดยคำนึงถึงการครอบคลุมของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด ซึ่งพบว่าจำนวนประชากรที่สุ่ม
มาเป็นตัวอย่างมีสภาพทางสังคมที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก การศึกษาครั้งนี้จึงกำหนดกลุ่มตัวอย่าง
ประกอบด้วย หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ผู้นำชุมชน และตัวแทนครัวเรือน คือ

1) หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

การสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง
(Purposive Sampling) ซึ่งมีหน้าที่บริหารจัดการในพื้นที่โดยตรง ดูแลด้านการพัฒนาท้องถิ่นเป็นหลัก รวมถึง
หน่วยงานที่ดูแลด้านสุขภาพที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษาโครงการ ทั้งนี้หน่วยงานต่างๆ ที่สามารถทำการสัมภาษณ์
ได้ ประกอบด้วย

- สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ระยอง
- สำนักงานพลังงานจังหวัด ระยอง
- สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงานประจำเขต 8 (ชลบุรี)
- สำนักงานสิ่งแวดล้อมและควบคุมมลพิษที่ 13 (ชลบุรี)
- เทศบาลเมืองบ้านฉาง
- เทศบาลตำบลบ้านฉาง
- เทศบาลเมืองมาบตาพุด
- เทศบาลตำบลพลาย

- สำนักงานเกษตรจังหวัดระยอง
- สำนักงานเกษตรอำเภอบ้านฉาง
- สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย จังหวัดระยอง
- สถานีตำรวจภูธรบ้านฉาง
- โรงพยาบาลบ้านฉาง
- การประปาส่วนภูมิภาค บ้านฉาง
- การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค บ้านฉาง
- การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค มาบตาพุด

2) พื้นที่อ่อนไหว

การสำรวจความคิดเห็นกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว โดยใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งเป็นหน่วยงานที่ดูแลด้านสุขภาพ สถาบันการศึกษา/โรงเรียน และด้านศาสนสถาน ที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษาโครงการ ทั้งนี้หน่วยงานต่างๆ ที่สามารถทำการสัมภาษณ์ได้ ประกอบด้วย

- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพูน
- โรงเรียนวัดเนินกระปรอก
- โรงเรียนบ้านฉางกาญจนกุลวิทยา
- โรงเรียนวัดชาวกุลหญ้า
- วัดบ้านฉาง
- วัดหนองแพบ
- วัดชลธาราม
- วัดประชุมมิตร

3) ผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) เช่นเดียวกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งกำหนดเป็นผู้นำชุมชนที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคมที่ได้รับการยอมรับจากชุมชน และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็นในภาพรวมของชุมชนได้ ซึ่งการศึกษาความคิดเห็นของชุมชนในครั้งนี้ เป็นการสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย ประธานชุมชน/ผู้ใหญ่บ้าน รองประธาน/ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ที่ปรึกษาชุมชน คณะกรรมการชุมชน และเลขานุการชุมชน ที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการ

4) ครั้วเรือน

การสำรวจความคิดเห็นประชาชนได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในรัศมีพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ใช้การแบ่งตามเขตการปกครองของเทศบาล และองค์การบริหารส่วนตำบล โดยได้ทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุมบริเวณพื้นที่ศึกษา และบริเวณที่มีการติดตั้งจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ครั้วเรือนละ 1 ตัวอย่างเท่านั้น

• **การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง** การสุ่มตัวอย่างระดับประชาชนในการสำรวจในครั้งนี้ ได้ทำการกำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างในกรณีที่ทราบจำนวนประชากรแน่นอน (จิตราภา กุณศลบุตร, 2550, Yamane, T. 1973: 1088) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \text{----- (1)}$$

โดยที่ n คือ จำนวนตัวอย่าง
N คือ จำนวนหน่วยครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา
e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับ ± 0.05 เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ

ในการคำนวณจำนวนตัวอย่างครั้งนี้ จะใช้วิธีการคำนวณตัวอย่างโดยใช้สูตรการคำนวณเดียวกันทั้งในพื้นที่ชุมชนในเขตองค์การบริหารส่วนตำบล และเขตเทศบาลตำบล รายละเอียดตารางที่ 1 และสามารถแสดงวิธีการคำนวณได้ดังนี้

จำนวนครัวเรือนในบริเวณพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร มีจำนวนครัวเรือนทั้งหมด 39,766 ครัวเรือน สามารถแทนค่าในสูตรดังสมการ (1) ได้ดังนี้

$$n = \frac{41,766}{1 + (41,766 \times (0.05)^2)}$$

$$n \approx 396.20 \text{ ตัวอย่าง}$$

$$n = 397 \text{ ตัวอย่าง}$$

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 383 ตัวอย่าง

เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สมการที่ (1) จะนำมากระจายตามสัดส่วนของประชากรแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กันดังสมการที่ (2)

$$A = \frac{n_1 n}{N} \text{----- (2)}$$

เมื่อ n_1 คือ จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน
N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
n คือ จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)

A คือ จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

$$\text{ยกตัวอย่างเช่น : ชุมชนสวนสุขภาพ} = \frac{709 \times 238}{15,984} \approx 10.6$$

หมายเหตุ : ชุมชนที่ตั้งอยู่ในเขตรัศมี 0-3 กิโลเมตร

สัดส่วนระหว่างจำนวนตัวอย่างกับจำนวนครัวเรือนแต่ละกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 397 ตัวอย่าง ซึ่งที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจจริงทั้งสิ้น 418 ตัวอย่าง โดยสัดส่วนตัวอย่างทั้งหมดกับจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชน แสดงดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

ลำดับ	ชื่อหมู่บ้าน	จำนวน	จำนวนตัวอย่าง		
		ครัวเรือน	สัดส่วน (ร้อยละ)	เก็บจริง	
ชุมชนที่ตั้งอยู่ในเขตรัศมี 0-3 กิโลเมตร (สัดส่วน 60% ของตัวอย่างทั้งหมด)					
เทศบาลเมืองบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง					
1	ชุมชนสวนสุขภาพ	709	9.4	10	
2	ชุมชนบ้านฉาง-เนินกระปอก	1,921	25.4	26	
3	ชุมชนหนองใหญ่	530	7.0	7	
4	ชุมชนไต้รุ่ง	1,241	16.4	17	
5	ชุมชนรวมสมพงษ์	1,169	15.5	16	
6	ชุมชนดาวพิทักษ์	1,691	22.4	23	
7	ชุมชนฟ้าสีทอง	127	1.7	2	
8	ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์	252	3.3	4	
9	ชุมชนรวมขมิ้วเนินกระปอก	646	8.6	9	
10	ชุมชนปกป้องสถาบัน	320	4.2	5	
เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง					
11	หมู่ 2 บ้านประทุมมิตร	4,375	57.9	58	
12	หมู่ 4 พยุคน	3,433	45.5	46	
เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง					
13	ชุมชนมาบชูลุด-ซากกลาง	410	5.4	6	
14	ชุมชนหนองแปบ	1,160	15.4	16	
รวมรัศมี 0-3 กิโลเมตร		17,984	238	245	
ชุมชนที่ตั้งอยู่ในเขตรัศมี 3-5 กิโลเมตร (สัดส่วน 40% ของตัวอย่างทั้งหมด)					
เทศบาลเมืองบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง					
15	ชุมชนบ้านเนินกระปอก	1,060	7.1	8	
16	ชุมชนบ้านฉาง-พลา	1,964	13.1	14	
17	ชุมชนวัดศรีกวนาราม	337	2.3	3	

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อหมู่บ้าน	จำนวน	จำนวนตัวอย่าง		
		ครัวเรือน	สัดส่วน (ร้อยละ)	เก็บจริง	
ชุมชนที่ตั้งอยู่ในเขตรัศมี 3-5 กิโลเมตร (สัดส่วน 40% ของตัวอย่างทั้งหมด)					
เทศบาลเมืองบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง					
18	ชุมชนตะวันออกเนินกระปอกประมุขมิตร	888	5.9	6	
19	ชุมชนวัดบ้านฉาง	613	4.1	5	
20	ชุมชนอีสเทอร์น-หนองม่วง	272	1.8	2	
21	ชุมชนมีงมงคล	1,037	6.9	7	
22	ชุมชน จ.คู่	769	5.1	6	
23	ชุมชนศูนย์การค้าวิรัตน์พัฒนา	944	6.3	7	
24	ชุมชนเทพจินดา	1,130	7.5	8	
25	ชุมชนไค้ดั่ง	1,225	8.2	9	
26	ชุมชนรวมมิตร	989	6.6	7	
27	ชุมชนไทวา	68	0.5	1	
28	ชุมชนเทพมงคล	320	2.1	3	
29	ชุมชนมรุรส	275	1.8	2	
30	ชุมชนสามัคคีน้ำชัย	305	2.0	2	
เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง					
31	หมู่ 1 ชุมชนแผ่นดินโท	382	2.6	3	
32	หมู่ 3 ชุมชนเนินสำเภา	999	6.7	7	
33	หมู่ 6 ชุมชนเนินกระปอก	724	4.8	5	
34	หมู่ 7 ชุมชนอุดรห้วยมะหาด	656	4.4	5	
เทศบาลตำบลพลา อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง					
35	หมู่ 4 บ้านทุ่งโปรง	605	4.0	4	
36	หมู่ 6 บ้านตะกาด	2,205	14.7	15	
37	หมู่ 7 บ้านคลองทราย	799	5.3	6	
เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง					
38	ชุมชนมาบชูลุด	3,084	20.6	21	
39	ชุมชนซากลูกหญ้า	2,132	14.2	15	
รวมรัศมี 3-5 กิโลเมตร		23,782	159	171	
รวมทั้งหมด		41,766	397	416	

หมายเหตุ : ^{1/} กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, 2564 สืบค้นข้อมูลเมื่อเดือนกรกฎาคม 2566

ที่มา : บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

(2) วิธีการเก็บตัวอย่างข้อมูลแบบสอบถามในภาคสนาม

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม และความคิดเห็น ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 5 - 6 ตุลาคม 2566 ทั้งนี้มีการเตรียมความพร้อมในส่วนของพนักงานสัมภาษณ์ภาคสนาม โดยบริษัทที่ปรึกษาได้ทำการชี้แจงรายละเอียดของแบบสอบถาม วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ ตลอดจนรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการ ให้มีความรู้และความเข้าใจโครงการ ในระดับที่สามารถให้ข้อมูลเบื้องต้นแก่ผู้ให้สัมภาษณ์ได้อย่างไรก็ตามการเก็บข้อมูลของพนักงานสัมภาษณ์ได้ดำเนินการภายใต้การควบคุมดูแลของผู้มีประสบการณ์ภาคสนามซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบ แกไขให้ข้อมูลมีความถูกต้องและสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล โดยการสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชนคิดค้นในพื้นที่ศึกษาครั้งนี้ ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนเพื่อเป็นตัวแทนการศึกษา โดยใช้การเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) ซึ่งจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ และให้ครอบคลุมตำบลในพื้นที่ศึกษาโดยมีขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 : จำแนกครัวเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่ศึกษา จากที่ตั้งโครงการ

ขั้นตอนที่ 2 : ทำการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนรายตำบล โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้แทนครัวเรือน ครัวเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่างให้สม่ำเสมอ จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ได้ขนาดของจำนวนตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้

(ก) การสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่าง ขึ้นต่ำต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ

(ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวจมีพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นอื่นๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ในชุมชนนั้นๆ ด้วย เพื่อให้เกิดการกระจายของตัวอย่างและให้เป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งตำบล

(ค) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าจะเป็นหน่วยใด หรือครัวเรือนใด ทุกๆ ครัวเรือนมีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่จะสุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น ร้านค้า หรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณ์และยินดีที่จะให้ความคิดเห็น แต่มีข้อกำหนดเบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยจะต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่างจากความรู้สึกและอคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชาย หรือช่วงอายุใดอายุหนึ่ง เป็นต้น

(ง) การตรวจสอบตัวอย่างครัวเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่างครัวเรือน จะกำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์สอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ หากเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป

(3) เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคมในแต่ละชุมชน ใช้วิธีการเข้าพบเป็นรายครัวเรือนโดยใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือ ทั้งนี้ แบบสัมภาษณ์ที่ใช้เป็นแบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง คำถามมีลักษณะเป็นคำถามปลายปิดและคำถามปลายเปิด โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 3 ประเภท คือ หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง/พื้นที่อันเนื่องมา หน่วยงาน และครัวเรือน แสดงดังเอกสารแนบ 1 มีรายละเอียดดังนี้

1) แบบสัมภาษณ์สำหรับหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคของหน่วยงาน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ
- ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

2) แบบสัมภาษณ์สำหรับผู้นำชุมชน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณูปโภคชุมชนของท่าน
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ
- ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

3) แบบสัมภาษณ์สำหรับครัวเรือน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภค
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

- ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ
- ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

5. การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์และประมวลผลการศึกษาโดยการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูลก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้นได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถาม จากนั้นทำการแปลผลและจัดทำตารางแสดงข้อมูลเป็นรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดยนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกเป็นกลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือน พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นเป็นร้อยละ แยกตามกลุ่มเป้าหมายตามที่กล่าวข้างต้น

6. การแปลผลข้อมูล

1) การแปลผลโดยใช้คำร้อยละ

วิธีการแปลผลโดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่เหล่านั้นให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์ลักษณะนี้จะเป็นแบบสอบถามปลายปิด ซึ่งมีลักษณะให้เลือกตอบ

2) การแปลผลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

คำถามเพื่อต้องการทราบความคิดเห็นที่มีลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าของลิเคิร์ท (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนน้ำหนักในแต่ละช่วงของระดับความคิดเห็นแล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการหาค่าเฉลี่ยโดยทั่วไปจะใช้ผลรวมของผลคูณระหว่างค่าน้ำหนักของแต่ละระดับกับค่าความถี่ในระดับนั้น แล้วหารด้วยความถี่ทั้งหมด ซึ่งการแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยในแต่ละระดับใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนนตามเกณฑ์ของเบสท์ (Best 1981:179-187) โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

การประเมินระดับความพึงพอใจ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับมากที่สุด	ให้	5	คะแนน
ระดับมาก	ให้	4	คะแนน
ระดับปานกลาง	ให้	3	คะแนน
ระดับน้อย	ให้	2	คะแนน
ระดับน้อยที่สุด	ให้	1	คะแนน

การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง	มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง	มาก
คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง	ปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง	น้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50	หมายถึง	น้อยที่สุด

7. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นรายครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการจากตัวแทนหน่วยงานราชการต่างๆ พื้นที่อ่อนไหว ผู้นำชุมชน และตัวแทนประชาชน และบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังรูปที่ 2 และรูปที่ 3 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นได้ดังนี้

	
สำนักงานเกษตรอำเภอบ้านฉาง	การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคบ้านฉาง
	
วัดชลธาราม	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพูน
รูปที่ 2 : บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานราชการ และพื้นที่อ่อนไหว	

	
ตัวแทนผู้นำชุมชน หมู่ 4 บ้านพูน	ตัวแทนผู้นำชุมชน หมู่ 2 ประชุมมิตร
	
ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 4 บ้านพูน ทต.บ้านฉาง	ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตร ทต.บ้านฉาง
	
ตัวแทนครัวเรือนชุมชนบ้านฉาง-เนินกระปรอก	ตัวแทนครัวเรือนหมู่ 6 ชุมชนบ้านตะกาด ทต.พลา
	
ตัวแทนครัวเรือนชุมชนใต้รุ่ง ทม.บ้านฉาง	ตัวแทนครัวเรือนชุมชนดาวพิทักษ์ ทม.บ้านฉาง
รูปที่ 3 : บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชน และตัวแทนครัวเรือน	

(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่น หน่วยงานด้านสาธารณสุข สถาบันการศึกษา และศาสนสถาน โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานได้จริงทั้งหมด จำนวน 16 ตัวอย่าง ซึ่งบริษัทที่ปรึกษาสามารถสำรวจและเก็บข้อมูลได้จริงจำนวน 16 ตัวอย่าง แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง ตารางที่ 2 และผลการสำรวจความคิดเห็นแสดงดังเอกสารแนบ 1 และสามารถสรุปให้สอดคล้องกับผลการศึกษาดังนี้

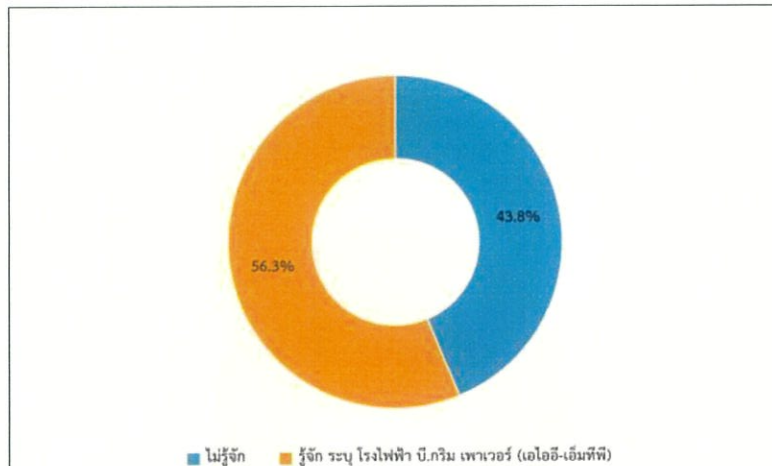
ตารางที่ 2 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการ

ลำดับ	ชื่อหน่วยงาน	ตำแหน่ง
1	สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ระยอง	ไม่ระบุ
2	สำนักงานพลังงาน ระยอง	วิศวกรชำนาญการพิเศษ
3	สำนักงานสิ่งแวดล้อมและควบคุมมลพิษที่ 13 (ชลบุรี)	นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการพิเศษ
4	สำนักงาน กกพ. ประจําเขต 8 (ชลบุรี)	ไม่ระบุ
5	เทศบาลเมืองบ้านฉาง	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ
6	เทศบาลตำบลบ้านฉาง	ผู้อำนวยการ
7	เทศบาลเมืองมาบตาพุด	ไม่ระบุ
8	เทศบาลตำบลพลา	ไม่ระบุ
9	สำนักงานเกษตรจังหวัดระยอง	หัวหน้ากลุ่มงานรักษาพืช
10	สำนักงานเกษตรอำเภอบ้านฉาง	เจ้าหน้าที่ชำนาญการพิเศษ
11	สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ระยอง	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติการชำนาญการ
12	สถานีตำรวจภูธรบ้านฉาง	เจ้าพนักงานธุรการ
13	โรงพยาบาลบ้านฉาง	พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ
14	การประปาส่วนภูมิภาค บ้านฉาง	เจ้าหน้าที่ฝ่ายซ่อมบำรุง
15	การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค บ้านฉาง	เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ
16	การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค มาบตาพุด	พนักงานช่างระดับ 6

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

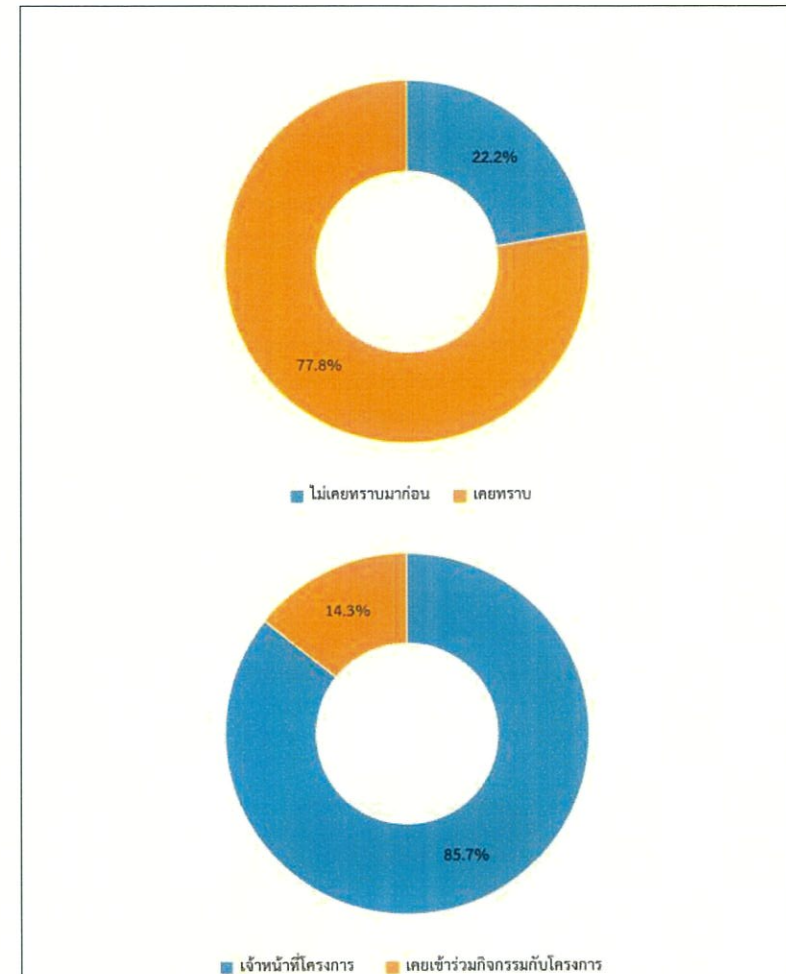
1) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้า ของบริษัท บี.กริม บีโอพี เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ ร้อยละ 56.3 รองลงมาไม่รู้จักโครงการ ร้อยละ 43.8 การรับทราบโครงการโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าทราบ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 4



รูปที่ 4 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรู้จักโครงการ

สำหรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเคยทราบ ร้อยละ 77.8 รองลงมาไม่เคยทราบมาก่อน ร้อยละ 22.2 โดยระบุการรับทราบ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าจากเจ้าหน้าที่โครงการ ร้อยละ 85.7 รองลงมาจากการเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 14.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 5



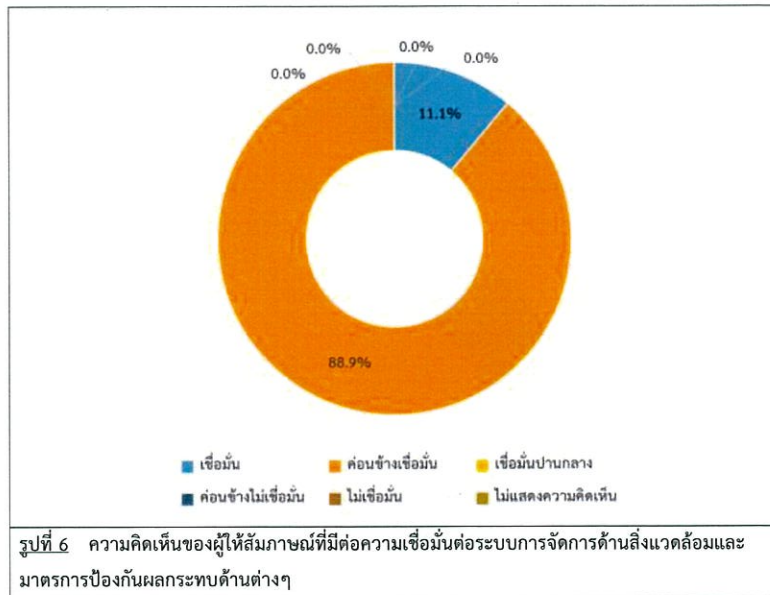
รูปที่ 5 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรับทราบ ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

การร้องเรียนในด้านปัญหาสิ่งแวดล้อมจากโครงการโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) ที่ผ่าน มา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่เคยมีการร้องเรียนด้านปัญหาสิ่งแวดล้อม ทั้งนี้การรับทราบถึงมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดได้รับทราบว่าโครงการ

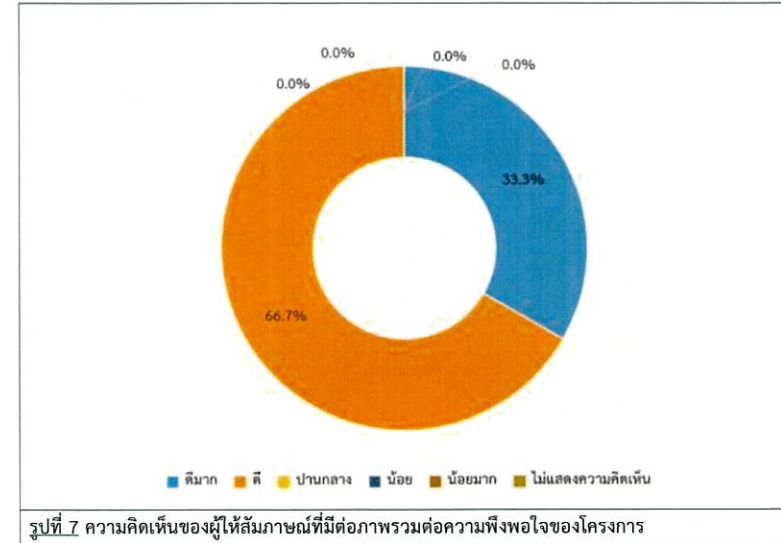
โรงไฟฟ้าที่มีมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม โดยทราบมาจาก 3 อันดับแรก คือ เยี่ยมชมโครงการ ร้อยละ 33.4 รองลงมาทุกโรงงานในนิคมต้องมีมาตรการกำกับดูแลสิ่งแวดล้อม,เอกสารที่ทางหน่วยงานส่งมาและการเยี่ยมชมโครงการ ร้อยละ 22.2 สัดส่วนที่เท่ากัน และเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ, เอกสารที่ทางหน่วยงานส่งมา ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน

2) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าค่อนข้างเชื่อมั่น ร้อยละ 88.9 รองลงมาเชื่อมั่น ร้อยละ 11.1 มีรายละเอียดดังรูปที่ 6



สำหรับความคิดเห็นในระดับความพึงพอใจในภาพรวมที่มีต่อโรงไฟฟ้า ในปี พ.ศ. 2566 พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ระดับความพึงพอใจในระดับดี ร้อยละ 66.7 รองลงมาในระดับความพึงพอใจในระดับดีมา ร้อยละ 33.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 7



3) ข้อมูลการดำเนินการที่ผ่านมาและนโยบายในหน่วยงาน

เมื่อสัมภาษณ์กลุ่มหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและกำกับดูแล/ ด้านบริหารและการปกครอง/ ด้านสาธารณูปโภคและการบริการประชาชน สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ ดังนี้

- นโยบายของหน่วยงาน มีความสอดคล้องกับการพัฒนาด้านอุตสาหกรรมในพื้นที่ ได้แก่
 - การพัฒนาและดูแลระบบสิ่งแวดล้อมในชุมชนและพื้นที่ ร้อยละ 10.5
 - การลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกจากภาคอุตสาหกรรม ร้อยละ 5.3
 - ดูแลและพัฒนาด้านการเกษตรและนำเทคโนโลยีใหม่ๆ เข้ามาปรับปรุงและประยุกต์ใช้ ร้อยละ 5.3
 - ดูแลและระเบียบวินัยในองค์กรให้มีประสิทธิภาพ ร้อยละ 5.3
 - ดูแลสุขภาพและวินัยในการปฏิบัติตามกฎระเบียบการดูแลสุขภาพร่างกาย ร้อยละ 5.3
 - พัฒนาด้านคุณภาพน้ำและลดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 10.5
 - พัฒนานโยบายและการทำงานต่างๆ ให้สอดคล้องกับการพัฒนาด้านเทคโนโลยีและอุตสาหกรรม ร้อยละ 31.6
 - พัฒนาและฟื้นฟูด้านการเกษตรและธรรมชาติสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 5.3
 - พัฒนาและเสริมสร้างความมั่นคงของระบบไฟฟ้า ร้อยละ 10.5

- สนับสนุนกิจกรรมและพัฒนาเทคโนโลยีด้านพลังงานให้เกิดประโยชน์ ร้อยละ 10.5
อย่างแท้จริง

2. แนวทางการดำเนินการเพื่อลดปัญหาสิ่งแวดล้อมในพื้นที่รับผิดชอบ ได้แก่

- การบูรณาการการทำงานของหน่วยที่เกี่ยวข้องในการติดตามแก้ไข ร้อยละ 3.7
ปัญหามลพิษและความร่วมมือจากอุตสาหกรรม
- การสร้างเครื่องเฝ้าระวัง แจ้งเหตุปัญหามลพิษจากภาคอุตสาหกรรม ร้อยละ 3.7
- ป้องกันและดูแลระบบน้ำเสีย ร้อยละ 14.8
- มีหน่วยงานรับผิดชอบโดยตรง ร้อยละ 3.7
- รณรงค์การนำขยะกลับมาใช้ใหม่ ลดการใช้พลาสติก ร้อยละ 3.7
- รณรงค์ป้องกันและให้ความรู้ด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 14.8
- ระบบป้องกันและแก้ไขภาวะมลพิษ ร้อยละ 3.7
- ลดปริมาณขยะ น้ำเสีย และสิ่งปฏิกูลต่างๆ และคัดแยกขยะ ร้อยละ 25.9
- ลดปัญหาผลกระทบและป้องกันการเกิดปัญหาสิ่งแวดล้อมให้ได้ ร้อยละ 3.7
มาตรฐาน
- ลดผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพิ่มพื้นที่สีเขียว ร้อยละ 3.7
- สร้างความรู้ความเข้าใจกับแหล่งกำเนิดมลพิษจากอุตสาหกรรมให้ ร้อยละ 3.7
เป็นไปตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง
- สอนวินัยและสร้างจิตสำนึกให้รู้จักคุณค่าของธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 7.5
- อนุรักษ์ป่าชายเลน ร้อยละ 3.7
- อบรมให้ความรู้ด้านพลังงานและการอนุรักษ์ด้านสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ ร้อยละ 3.7
- การบูรณาการการทำงานของหน่วยที่เกี่ยวข้องในการติดตามแก้ไข ร้อยละ 3.7
ปัญหามลพิษและความร่วมมือจากอุตสาหกรรม

3. กรณีที่ได้รับข้อร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาสิ่งแวดล้อม ของภาพรวมในพื้นที่รับผิดชอบ หน่วยงานมี
ดำเนินการ ได้แก่

- แจ้งหรือติดต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ร้อยละ 31.5
- ลงพื้นที่ตรวจสอบร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เกี่ยวกับคุณภาพ ร้อยละ 5.3
สิ่งแวดล้อม เพื่อประเมินสถานการณ์
- ส่งผลการตรวจวัดให้องค์กรการปกครองส่วนท้องถิ่น ดำเนินการตาม ร้อยละ 5.3
กฎหมาย
- กรณีโครงการมีการจัดทำ EIA ตรวจสอบติดตามการปฏิบัติให้ไปตาม ร้อยละ 5.3
มาตรการ EIA
- หาแนวทางร่วมกันในการปรับปรุงแก้ไขป้องกันและดูแลควบคุมให้ดีขึ้น ร้อยละ 52.6

4. กรณีที่ได้รับข้อร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาสิ่งแวดล้อม จากโรงไฟฟ้า หน่วยงานมีการดำเนินการ
ได้แก่

- แจ้งหน่วยงานที่รับผิดชอบให้เข้ามาดูแลแก้ไขปัญหา ร้อยละ 61.0
- มีการเข้ามาตรวจสอบดูแล ร้อยละ 5.6
- ตรวจสอบติดตามการดำเนินการตามมาตรการ EIA ร่วมกับหน่วยงานที่ ร้อยละ 5.6
เกี่ยวข้อง
- ร่วมประชุมกับหน่วยงานที่รับผิดชอบในการตรวจสอบ ร้อยละ 5.6
- หาสาเหตุแนวทางแก้ไขให้ถูกต้องและถูกวิธี ร้อยละ 22.2

เมื่อสัมภาษณ์กลุ่มหน่วยงานด้านการบริการสุขภาพ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ ดังนี้

1. ในปัจจุบันประชาชนเข้ามารับการรักษา โรคหรืออาการที่พบบ่อยๆ ได้แก่

- โรคทั่วไปเกี่ยวกับทางเดินหายใจ ร้อยละ 42.9
- ระบบทางเดินอาหาร ร้อยละ 14.3
- เบาหวาน,ความดัน ร้อยละ 42.9

2. แนวโน้มจำนวนผู้ป่วยที่เข้ารับการรักษา เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา ได้แก่

- เพิ่มขึ้น ร้อยละ 25.0
- เท่าเดิม ร้อยละ 6.3
- ลดลง ร้อยละ 0.0
- ไม่ระบุ ร้อยละ 68.8

3. ปัจจุบันปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานด้านการบริการสาธารณสุขในพื้นที่ ได้แก่

- ขาดงบประมาณ ร้อยละ 20.0
- ขาดบุคลากรทางการแพทย์ ร้อยละ 20.0
- ความต้องการในการใช้บริการสาธารณสุขต่างๆเพิ่มมากขึ้น ร้อยละ 20.0
- อุปกรณ์และเครื่องมือในการดูแลรักษาที่ดีและมีประสิทธิภาพบางครั้ง ร้อยละ 40.0
อาจไม่เพียงพอ

4. การวางแผนรองรับแนวโน้มของการเกิดโรคในพื้นที่รับผิดชอบ

- การเข้าถึงระบบบริการสุขภาพและสาธารณสุข ร้อยละ 14.3
- เครื่องมือในการรักษาต้องมีประสิทธิภาพอยู่ตลอด ร้อยละ 14.3
- จัดให้มีแพทย์ออกตรวจในพื้นที่ ร้อยละ 14.3
- ทำงานร่วมกันกับสาธารณสุขท้องถิ่น ร้อยละ 14.3
- พัฒนาด้านสาธารณสุขและการแพทย์ในท้องถิ่นให้ดีขึ้น ร้อยละ 42.9

5. นโยบายหรือแผนงานที่สอดคล้อง หรือการรองรับการขยายตัวของภาคอุตสาหกรรม (รองรับการอพยพของแรงงานและประชากรแฝงเข้ามาในพื้นที่มากขึ้น)

- การพัฒนาและคุณภาพอุปกรณ์เครื่องมือต่างๆให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น ร้อยละ 25.0
- เน้นการตั้งถิ่นฐาน/แรงงานที่เป็นระบบมีมาตรฐาน ร้อยละ 25.0
- เพิ่มปริมาณบุคลากรทางการแพทย์ให้เพียงพอและรองรับในอนาคต ร้อยละ 50.0

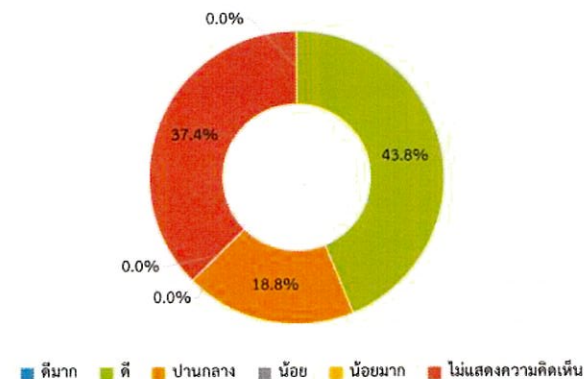
4) ความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

การเยี่ยมชมหรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โครงการโรงไฟฟ้าสนับสนุน พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่เคยเข้าเยี่ยมชมหรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โครงการโรงไฟฟ้าสนับสนุน ร้อยละ 62.5 รองลงมาเคยเข้าเยี่ยมชมหรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โครงการโรงไฟฟ้าสนับสนุน ร้อยละ 37.5

ความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคม และสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงไฟฟ้าพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 37.5 รองลงมาระดับความพึงพอใจในระดับดี ร้อยละ 33.4 สัดส่วนที่เท่ากัน

ความพึงพอใจในการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ของโรงไฟฟ้า พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ระดับความพึงพอใจในระดับดี ร้อยละ 43.8 รองลงมาระดับความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 18.8

สำหรับความต้องการช่องทางการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโครงการโรงไฟฟ้า พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ต้องการทราบจากสื่อสังคมออนไลน์ เช่น Facebook, Line ร้อยละ 25.5 รองลงมาสื่อแผ่นพับ/ เอกสารแจก / จดหมายประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 21.8 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 8



รูปที่ 8 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความพึงพอใจในการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ และช่องทางการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโรงไฟฟ้า

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการเข้าร่วมกิจกรรม หากมีการดำเนินจัดกิจกรรมต่างๆที่ประโยชน์ต่อชุมชนหรือส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วม โดยให้เหตุผลในการเข้าร่วมกิจกรรม 3 อันดับแรก ได้แก่ ช่วยส่งเสริมกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ให้กับชุมชน ร้อยละ 37.5 รองลงมาไม่ระบุ ร้อยละ 31.3 และสนับสนุนกิจกรรมพัฒนาชุมชน ร้อยละ 18.8

5) ข้อห่วงกังวลและการรับทราบข้อมูลในช่วงดำเนินการโครงการ

เมื่อสัมภาษณ์ถึงความวิตกกังวลกับปัญหา ในช่วงดำเนินการโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่รู้สึกวิตกกังวล ร้อยละ 93.7 รองลงมา รู้สึกวิตกกังวล ร้อยละ 6.3 ซึ่งความวิตกกังวลกับปัญหา ได้แก่ อากาศเสีย / ฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน, น้ำเสีย, เกิดความขัดแย้งของคนในชุมชน, ผลกระทบต่อสุขภาพเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะโรคทางเดินหายใจ ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยสาเหตุความวิตกกังวลกับปัญหาด้านต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า จากการคาดคะเนด้วยตนเอง ร้อยละ 33.4 รองลงมาจากการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ, จากการดำเนินการที่ผ่านมาของโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

6) ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ควรปฏิบัติตามระเบียบ มาตราการ ที่เกี่ยวข้อง สอดคล้องตรงกัน ร้อยละ 33.4
- ควรรายงานผลการติดตามผลกระทบสิ่งแวดล้อมให้ประชาชนรับทราบ ร้อยละ 33.3
- สนับสนุนกิจกรรมและอุปกรณ์เครื่องมือทางการแพทย์ให้แก่ทางโรงพยาบาล ร้อยละ 33.3

(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานด้านสาธารณสุข สถาบันการศึกษา และศาสนสถาน โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 8 ตัวอย่าง ซึ่งบริษัทที่ปรึกษาสามารถสำรวจและเก็บข้อมูลได้จริง จำนวน 9 ตัวอย่าง และจำนวนตัวอย่างที่เหลือ 1 ตัวอย่าง คือ วัดประชุมมิตร

อย่างไรก็ตาม บริษัทที่ปรึกษาได้ดำเนินการจัดส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสำรวจความคิดเห็นถึงวัดประชุมมิตร หลายช่องทาง ได้แก่ จดหมาย อีเมล และการโทรติดต่อตรงไปยังหน่วยงานดังกล่าวหลายครั้ง และรอการตอบกลับจนถึงวันที่ 29 กันยายน พ.ศ. 2566 แต่ไม่ได้รับการตอบกลับ (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง ตารางที่ 3 และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 1 และสามารถสรุปให้สอดคล้องกับผลการศึกษาได้ดังนี้

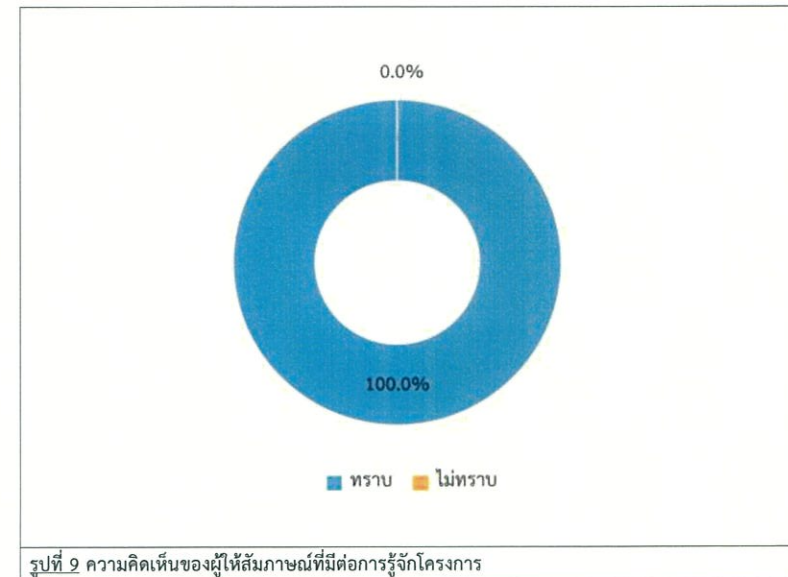
ตารางที่ 3 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

ลำดับ	ชื่อหน่วยงานราชการ	ตำแหน่ง
1	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลพยุห์	ผู้อำนวยการ
2	โรงเรียนวัดชาลูกหญ้า	ครูชำนาญการ
3	โรงเรียนบ้านฉางกาญจนกุลวิทยา	รองผู้อำนวยการ
4	โรงเรียนวัดเนินกระปรอก	ครู
5	วัดชลธีอาราม	เจ้าอาวาส
6	วัดบ้านฉาง	เจ้าอาวาส
8	วัดหนองแปบ	ผู้ช่วยเจ้าอาวาส

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

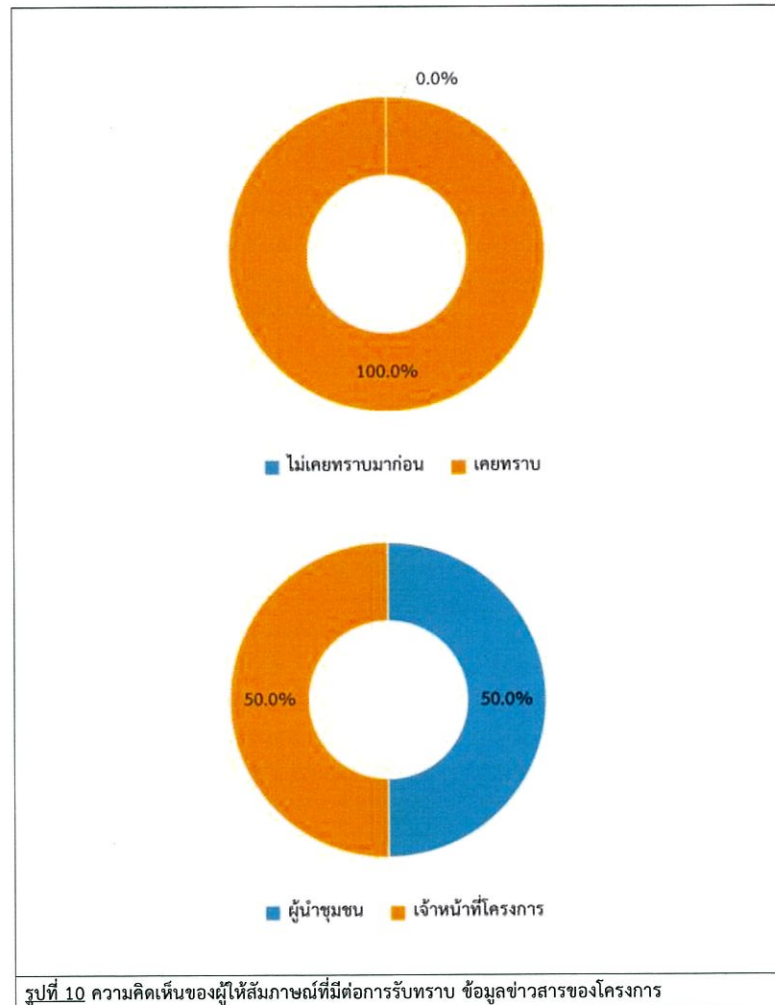
1) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้า ของบริษัท บี.กริม บีโอพี เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ, ไม่รู้จักโครงการ ร้อยละ 93.3 สัดส่วนที่เท่ากัน การรับทราบโครงการโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าทราบ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 9



รูปที่ 9 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรู้จักโครงการ

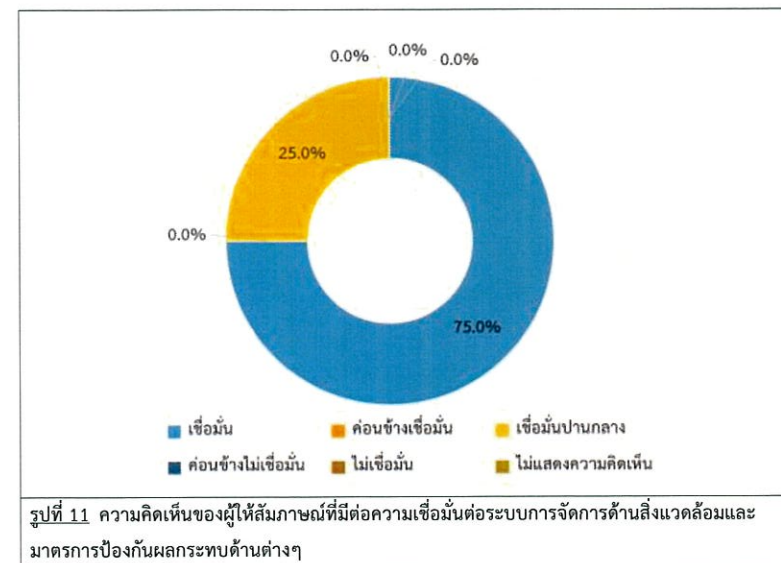
สำหรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าเคยทราบ โดยระบุเหตุผลการรับทราบ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าจากผู้นำชุมชน, เจ้าหน้าที่โครงการ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 10



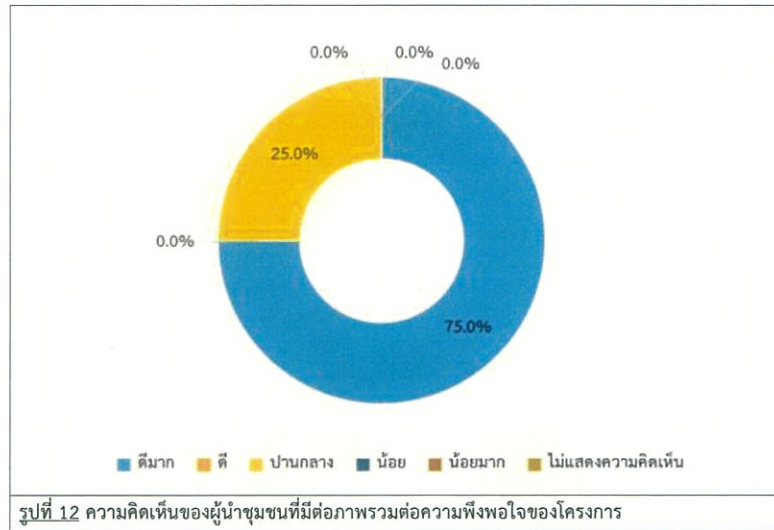
การร้องเรียนในด้านปัญหาสิ่งแวดล้อมจากโครงการโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) ที่ผ่านมา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่เคยมีการร้องเรียนด้านปัญหาสิ่งแวดล้อม ทั้งนี้การรับทราบถึงมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดรับทราบว่าโครงการโรงไฟฟ้ามีมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม

2) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่น ร้อยละ 75.0 รองลงมาค่อนข้างเชื่อมั่น ร้อยละ 25.0 มีรายละเอียดดังรูปที่ 11



สำหรับความคิดเห็นในระดับความพึงพอใจในภาพรวมที่มีต่อโรงไฟฟ้า ในปี พ.ศ. 2566 พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ระดับความพึงพอใจในระดับดีมาก ร้อยละ 75.0 รองลงมาระดับความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 25.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 12



3) ข้อมูลการดำเนินการที่ผ่านมาและนโยบายในหน่วยงาน

เมื่อสัมภาษณ์กลุ่มหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและกำกับดูแล/ ด้านบริหารและการปกครอง/
ด้านสาธารณสุขและให้บริการประชาชน สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ ดังนี้

1. นโยบายของหน่วยงาน มีแนวความคิดสอดคล้องกับการพัฒนาด้านอุตสาหกรรมในพื้นที่ ได้แก่
 - ทุกภาคส่วนในสังคมและชุมชนมีจิตสำนึกร่วมกันในการดูแลสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 100.0

2. แนวทางการดำเนินการเพื่อลดปัญหาสิ่งแวดล้อมในพื้นที่รับผิดชอบ ได้แก่
 - ลดปริมาณขยะ น้ำเสีย และสิ่งปฏิกูลต่างๆ และคัดแยกขยะ ร้อยละ 100.0

3. กรณีที่ได้รับข้อร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาสิ่งแวดล้อม ของภาพรวมในพื้นที่รับผิดชอบ หน่วยงานมี
ดำเนินการ ได้แก่
 - แจ้งหรือติดต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ร้อยละ 100.0

4. กรณีที่ได้รับข้อร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาสิ่งแวดล้อม จากโรงไฟฟ้า หน่วยงานมีการดำเนินการ
ได้แก่
 - มีการเข้ามาตรวจสอบดูแล ร้อยละ 100.0

เมื่อสัมภาษณ์กลุ่มหน่วยงานด้านการบริการสุขภาพ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ ดังนี้

1. ในปัจจุบันประชาชนเข้ามารับการรักษา โรคหรืออาการที่พบบ่อยๆ ได้แก่
 - โรคทั่วไปเกี่ยวกับทางเดินหายใจ ร้อยละ 100.0
2. แนวโน้มจำนวนผู้ป่วยที่เข้ามารับการรักษา เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา ได้แก่
 - เพิ่มขึ้น ร้อยละ 100.0
 - เท่าเดิม ร้อยละ 0.0
 - ลดลง ร้อยละ 0.0
 - ไม่ระบุ ร้อยละ 0.0
3. ปัจจุบันปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานด้านการบริการสาธารณสุขในพื้นที่ ได้แก่
 - การจัดการขยะที่ถูกต้อง ร้อยละ 100.0
4. การวางแผนรองรับแนวโน้มของการเกิดโรคในพื้นที่รับผิดชอบ
 - ไม่ระบุ ร้อยละ 100.0
5. นโยบายหรือแผนงานที่สอดคล้อง หรือการรองรับการขยายตัวของภาคอุตสาหกรรม (รองรับ
การอพยพของแรงงานและประชากรแฝงเข้ามาในพื้นที่มากขึ้น)
 - ไม่ระบุ ร้อยละ 100.0

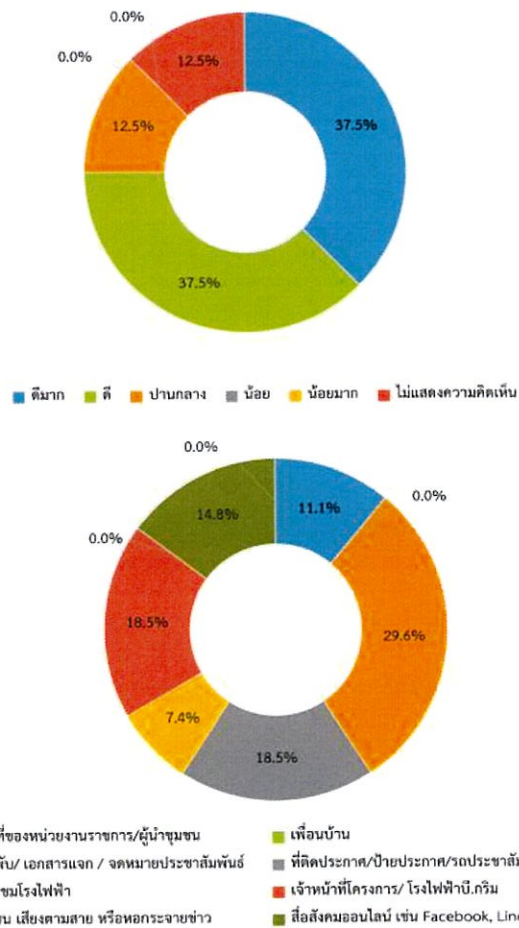
4) ความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

การเยี่ยมชมหรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โครงการโรงไฟฟ้าสนับสนุน พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่
ระบุว่า ไม่เคยเข้าเยี่ยมชมหรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โครงการโรงไฟฟ้าสนับสนุน ร้อยละ 62.5 รองลงมาเคย
เข้าเยี่ยมชมหรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โครงการโรงไฟฟ้าสนับสนุน ร้อยละ 37.5

ความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคม และสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงไฟฟ้าพบว่าผู้ให้
สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ระดับความพึงพอใจในระดับดีมาก ร้อยละ 50.0 รองลงมาระดับความพึงพอใจใน
ระดับดี ร้อยละ 25.0

ความพึงพอใจในการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ของโรงไฟฟ้า พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่
ระบุว่า ระดับความพึงพอใจในระดับดีมาก, ดี ร้อยละ 37.5 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาระดับความพึงพอใจใน
ระดับปานกลาง, ไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 12.5

สำหรับความต้องการช่องทางประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโครงการโรงไฟฟ้า พบว่า
ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ต้องการทราบจากสื่อผ่านเว็บ/ เอกสารแจก / จดหมายประชาสัมพันธ์ ร้อยละ
26.2 รองลงมาจากที่ติดประกาศ/ป้ายประกาศ/รถประชาสัมพันธ์, เจ้าหน้าที่โครงการ/ โรงไฟฟ้าบี.กริม ร้อย
ละ 18.5 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 13



รูปที่ 13 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความพึงพอใจในการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ และ
ช่องทางการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโรงไฟฟ้า

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการเข้าร่วมกิจกรรม หากมีการดำเนินจัดกิจกรรมต่างๆที่ประโยชน์ต่อชุมชนหรือส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ยินดีเข้าร่วม ร้อยละ 85.7 รองลงมายังไม่แน่ใจ ร้อยละ 14.3 โดยให้เหตุผลในการเข้าร่วมกิจกรรม 2 อันดับแรก ได้แก่ กิจกรรมมีประโยชน์ต่อชุมชนและท้องถิ่นอย่างแท้จริง ร้อยละ 64.4 รองลงมาดูขอบเขตหรือเรื่องราวสอดคล้องกับบริบทของโรงเรียนหรือไม่, ต้องการทราบข้อมูลของโครงการให้มากขึ้น, อยากได้ความรู้และความเข้าใจเพื่อนำไปต่อยอดในการดำเนินชีวิต ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน

5) ข้อห่วงกังวลและการรับทราบข้อมูลในช่วงดำเนินการโครงการ

เมื่อสัมภาษณ์ถึงความวิตกกังวลกับปัญหา ในช่วงดำเนินการโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่รู้สึกรังเกียจ ร้อยละ 75.0 รองลงมาไม่รู้สึกรังเกียจ ร้อยละ 25.0 ซึ่งความวิตกกังวลกับปัญหา 2 อันดับแรก ได้แก่ อากาศเสีย / ฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน, ความเพียงพอของระบบสาธารณูปโภค เช่น น้ำประปา ไฟฟ้า และถนน เป็นต้น ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมา น้ำเสีย, อุบัติเหตุจากการประกอบกิจการ, เกิดความขัดแย้งของคนในชุมชน, ผลกระทบต่อสุขภาพเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะโรคภัยที่เกิดจากมลพิษของสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 10.0 สัดส่วนที่เท่ากัน และน้ำเสีย โดยสาเหตุความวิตกกังวลกับปัญหาด้านต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ, จาก การดำเนินการที่ผ่านมาของโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

6) ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- มีช่องทางกระจายข่าวสารอัปเดตข้อมูลของทางโครงการเพิ่มเติมและ ร้อยละ 100.0 ต่อเนื่อง

(3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน ที่อยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่ศึกษา จากที่ตั้งโครงการ โดยได้สำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนจำนวน 78 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง ตารางที่ 4 และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่งผู้ให้สัมภาษณ์	จำนวนตัวอย่าง
1	สวนสุภาพ	กรรมการชุมชน	2
		ประธานชุมชน	2
2	บ้านกลาง-เนินกระปรอก	ประธานชุมชน	2
		ที่ปรึกษาชุมชน	2
3	หนองใหญ่	ประธานชุมชน	2
		รองประธาน	2
4	ไค้รุ่ง	ประธานชุมชน	2
		รองประธาน	2
5	รวมสมพงษ์	ประธานชุมชน	2
		รองประธาน	2
6	ดาวพิทักษ์	ประธานชุมชน	2
		รองประธาน	2
7	ฟ้าสีทอง	ประธานชุมชน	2
		รองประธาน	2
8	ทรัพย์สมบูรณ์	ประธานชุมชน	2
		รองประธาน	2
9	รวมชมวิวเนินกระปรอก	ประธานชุมชน	2
		กรรมการชุมชน	2
10	ปกป้องสถาบัน	ประธานชุมชน	2
		รองประธาน	2
11	หมู่ 2 บ้านประชุมมิตร	ผู้ใหญ่บ้าน	2
		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	2
12	พยุ	กรรมการชุมชน	2
		ประธานชุมชน	2
13	มาบขลุ่ย-ซากกลาง	ประธานชุมชน	2
		เลขานุการชุมชน	2
14	หนองแปบ	ประธานชุมชน	2
		กรรมการชุมชน	2
15	เนินกระปรอก	ประธานชุมชน	2
		รองประธาน	2

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่งผู้ให้สัมภาษณ์	จำนวนตัวอย่าง
16	บ้านกลาง-พลา	ประธานชุมชน	2
		กรรมการชุมชน	2
17	วัดศรีกาวนาราม	ประธานชุมชน	2
		กรรมการชุมชน	2
18	ตะวันออกเนินกระปรอกประชุมมิตร	ประธานชุมชน	2
		กรรมการชุมชน	2
19	วัดบ้านฉาง	เลขานุการชุมชน	2
		กรรมการชุมชน	2
20	อีสเทอร์น-หนองม่วง	กรรมการชุมชน	2
		กรรมการชุมชน	2
21	มิ่งมงคล	ประธานชุมชน	2
		กรรมการชุมชน	2
22	จ.คู่	ประธานชุมชน	2
		กรรมการชุมชน	2
23	ศูนย์การค้าวิรัตน์พัฒนา	ประธานชุมชน	2
		กรรมการชุมชน	2
24	เทพจินดา	ประธานชุมชน	2
		กรรมการชุมชน	2
25	โด่งดัง	ประธานชุมชน	2
		กรรมการชุมชน	2
26	ร่วมมิตร	ประธานชุมชน	2
		กรรมการชุมชน	2
27	ไทวา	กรรมการชุมชน	2
		กรรมการชุมชน	2
28	เทพมงคล	ประธานชุมชน	2
		กรรมการชุมชน	2
29	มธุรส	ประธานชุมชน	2
		กรรมการชุมชน	2
30	สามัคคีน้ำขี้	ประธานชุมชน	2
		กรรมการชุมชน	2

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่งผู้ให้สัมภาษณ์	จำนวนตัวอย่าง
31	แผ่นดินไท	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	2
		ผู้ใหญ่บ้าน	2
32	เนินสำเหร่	ประธานชุมชน	2
		กรรมการชุมชน	2
33	เนินกระปรอก	ประธานชุมชน	2
		กรรมการชุมชน	2
34	อุดรห้วยมะหาด	กรรมการชุมชน	2
		กรรมการชุมชน	2
35	ทุ่งโปรง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	2
		กรรมการชุมชน	2
36	ตะกาด	ผู้ใหญ่บ้าน	2
		กรรมการชุมชน	2
37	คลองทราย	ผู้ใหญ่บ้าน	2
		กรรมการชุมชน	2
38	มาบขลุ่ด	กรรมการชุมชน	2
		กรรมการชุมชน	2
39	ขากลูกหญ้า	ประธานชุมชน	2
		กรรมการชุมชน	2

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 62.8 รองลงมาเพศหญิง ร้อยละ 37.2 สำหรับการนับถือศาสนาผู้นำชุมชนทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่อายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 61.5 รองลงมาอายุน้อยระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 28.2 ตามลำดับ ด้านการศึกษาสูงสุดพบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ร้อยละ 50.0 รองลงมาระดับการศึกษามัธยมศึกษาตอนต้น และ ปวส./ปริญญาตรี ร้อยละ 23.1 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการชุมชน ร้อยละ 39.7 รองลงมาดำรงตำแหน่งเป็นประธานชุมชน ร้อยละ 37.2 โดยมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งส่วนใหญ่ อยู่ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 83.3 รองลงมามีระยะเวลาการดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 12.8 โดยที่ผ่านมาส่วนใหญ่ ผู้นำชุมชน ระบุว่า ไม่เคยดำรงตำแหน่งอื่นในชุมชน ร้อยละ 91.0 รองลงระบุว่า เคยดำรงตำแหน่งอื่นในชุมชน สำหรับการดำรงตำแหน่งอื่นในชุมชน ได้แก่ กรรมการชุมชน ร้อยละ 50.0 รองลงมาอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน ร้อยละ 25.0 และประธานชุมชนและอาสาพัฒนาและป้องกันตนเอง ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน โดย

ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง ส่วนใหญ่ผู้นำชุมชน ระบุว่า ระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 62.5 รองลงระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 25.0 และ ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 12.5 สำหรับภูมิสำเนาผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า อยู่ที่นี่ตั้งแต่เกิด

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่าชุมชนส่วนใหญ่มีจำนวนครัวเรือน 500-1,000 หลังคาเรือน ร้อยละ 33.3 รองลงมาจำนวนครัวเรือนต่ำกว่า 500 หลังคาเรือน ร้อยละ 28.2 โดยมีจำนวนประชากรของคนในชุมชนมากกว่า 2,000 คน ร้อยละ 59.0 รองลงมาระหว่าง 500-1,000 คน ร้อยละ 15.4 โดยสัดส่วนของประชากรท้องถิ่นต่อประชากรแฝง พบว่าประชากรท้องถิ่นมากกว่าประชากรแฝง ร้อยละ 92.3 รองลงมาประชากรท้องถิ่นเท่ากับประชากรแฝง ร้อยละ 5.1 และประชากรท้องถิ่นน้อยกว่าประชากรแฝง ร้อยละ 2.6 ลักษณะที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่ของชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า มีลักษณะเป็นบ้านเดี่ยว สำหรับภูมิสำเนาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่า ประชาชนในชุมชนเป็นคนในท้องถิ่น ร้อยละ 96.2 รองลงมาย้ายมาจากภาคอื่น ร้อยละ 3.8

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่าประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลักคือ พนักงานบริษัท / ลูกจ้าง / พนักงานโรงงาน ร้อยละ 64.1 รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไปร้อยละ 3.8 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ประชาชนในชุมชนประกอบอาชีพเสริม ซึ่งอาชีพเสริมส่วนใหญ่จะรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 38.5 รองลงมาเกษตรกรรม,พนักงานโรงงาน และค้าขาย,รับจ้างทั่วไป ร้อยละ 12.8 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยผู้นำชุมชนเห็นว่าคนในชุมชนไม่ประสบปัญหาการประกอบอาชีพ จากสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการดำเนินงานของบริษัทมีผลต่อการเปลี่ยนแปลงรายได้ทั้งหมด ระบุว่า มีผลต่อการเปลี่ยนแปลงรายได้ โดยระบุเหตุผล คนในชุมชนมีความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น ร้อยละ 64.1 รองลงเกิดการหมุนเวียนของรายได้และเศรษฐกิจในชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 26.9

สำหรับลักษณะของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าชุมชนกึ่งเมือง ร้อยละ 89.8 รองลงมาเป็นชุมชนชนบท และชุมชนเมือง ร้อยละ 5.1 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชนทั้งหมด พบว่าคนในชุมชนมีลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) สำหรับด้านความสัมพันธ์/การเข้าร่วมกิจกรรมของคนในชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า คนในชุมชนร่วมกิจกรรมตามความสนใจ (ปานกลาง)

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุข

เมื่อเวลาเจ็บป่วยทั้งหมดรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ/โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่เพียงพอในการให้บริการ ร้อยละ 97.4 รองลงมาการให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่ไม่เพียงพอในการให้บริการ ร้อยละ 2.6 โดยสาเหตุเนื่องจากประชากรแฝงเพิ่มมากขึ้น

4) ข้อมูลด้านการใช้ประโยชน์ของชุมชน

ด้านการใช้ประโยชน์ของชุมชน ผู้นำชุมชน ระบุว่า แหล่งน้ำบริเวณที่
รับผิดชอบทั้งหมดใช้น้ำดื่มบรรจุขวด/ถัง ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าคุณภาพน้ำดี ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพ
น้ำก่อนนำมาบริโภคผู้นำชุมชน ทั้งหมดระบุว่า ไม่ได้ทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำ ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า มี
ปริมาณน้ำบริโภค อย่างเพียงพอ แหล่งน้ำอุปโภค พบว่า คร้วเรือนในพื้นที่รับผิดชอบทั้งหมดใช้น้ำประปา ซึ่ง
ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าคุณภาพน้ำดี ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาอุปโภคผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า
ไม่ได้ทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำ ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า มีปริมาณน้ำอุปโภค อย่างเพียงพอ แหล่งน้ำเพื่อ
การเกษตร พบว่า ผู้นำชุมชนระบุว่าผู้ที่ประกอบอาชีพทำการเกษตรส่วนใหญ่ใช้น้ำจากน้ำบ่อตื้น ร้อยละ 50.0
รองลงมาใช้น้ำจากน้ำบาดาล 23.1 ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าคุณภาพน้ำดี ทั้งการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อน
นำมาทำการเกษตรผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่ได้ทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำ ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า มี
ปริมาณน้ำเพื่อการเกษตร อย่างเพียงพอ

การกำจัดน้ำเสียของชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า คร้วเรือนในชุมชนจะปล่อยลงท่อ
ระบายน้ำ ร้อยละ 98.7 รองลงมาปล่อยสู่บ่อกระ ร้อยละ 1.3 ด้านการกำจัดขยะที่เกิดขึ้นในแต่ละวันของ
ชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าทั้งในลักษณะเทศบาล

5) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ในระยะ 1 ปี
ที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 97.4 รองลงมาเปลี่ยนแปลง
ร้อยละ 2.6 โดยผู้นำชุมชนระบุว่าสาเหตุการเปลี่ยนแปลง คือ ประชากรแฝงในพื้นที่เพิ่มมากขึ้น

ปัญหาเศรษฐกิจและสังคม

สำหรับปัญหาเศรษฐกิจและสังคมภายในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 5 โดย
สามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ปัญหาประชากรแฝง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ซึ่งระดับของ
ผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับระดับปานกลาง ร้อยละ 11.5 โดยสาเหตุของปัญหาทั้งหมด ระบุว่าเกิดจากคนนอก
พื้นที่เข้ามาอาศัยมากขึ้น
- **อันดับ 2 ปัญหาการทะเลาะวิวาท** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ซึ่งระดับของ
ผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับในระดับน้อย ร้อยละ 14.1 โดยสาเหตุของปัญหาส่วนใหญ่ ระบุว่าเกิดจากชุมชน ร้อย
ละ 86.7
- **อันดับ 3 ปัญหาลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ซึ่งระดับของผลกระทบ
ส่วนใหญ่ที่ได้รับในระดับน้อย ร้อยละ 14.1 โดยสาเหตุของปัญหาส่วนใหญ่ ระบุว่าเกิดจากชุมชน ร้อยละ 57.1

ตารางที่ 5 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบเศรษฐกิจและสังคมภายในชุมชน

ลักษณะปัญหา	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)				สาเหตุของปัญหา
	ไม่ได้รับ	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ยาเสพติด	79.5	19.2	1.3	0.0	- ชุมชน (62.59%) - ประชากรแฝง (37.59%)
2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว***	82.1	14.1	3.8	0.0	- ชุมชน (57.19%) - ประชากรแฝง (42.99%)
3. การพนัน/มั่วสุม	100.0	0.0	0.0	0.0	
4. การทะเลาะวิวาท**	80.8	14.1	5.1	0.0	- ชุมชน (86.79%) - ประชากรแฝง (13.33%)
5. คนว่างงาน/ตกงาน	100.0	0.0	0.0	0.0	
6. ความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สิน	94.8	2.6	2.6	0.0	- ชุมชน (50.09%) - ประชากรแฝง (50.09%)
7. ระบบสาธารณสุขไม่ ทั่วถึง	98.7	0.0	1.3	0.0	- ประชากรแฝง (100.09%)
8. ความขัดแย้งของคนใน ชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	
9. ปัญหาชุมชนแออัด	100.0	0.0	0.0	0.0	
10. ปัญหาอาชญากรรม	100.0	0.0	0.0	0.0	
11. ปัญหาประชากรแฝง*	84.6	3.9	11.5	0.0	- คนนอกพื้นที่เข้ามาอาศัยมากขึ้น (100.09%)
12. ปัญหาการจราจร	97.4	0.0	2.6	0.0	
13. ปัญหาการคมนาคม	100.0	0.0	0.0	0.0	
14. ค่าครองชีพสูง	100.0	0.0	0.0	0.0	
15. รายได้ต่ำ	100.0	0.0	0.0	0.0	
16. ไม่มีที่ดินทำกิน	100.0	0.0	0.0	0.0	

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมภายในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 6 โดยสามารถ
สรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ปัญหาฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 24.4 ซึ่งระดับ
ของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบนานๆ
ครั้ง ร้อยละ 50.9 โดยสาเหตุของปัญหาส่วนใหญ่ ระบุว่าเกิดจากโรงงาน,จราจร ร้อยละ 52.6

■ **อันดับ 2 ปัญหาเสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 44.9 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบตลอด ร้อยละ 69.2 โดยสาเหตุของปัญหาทั้งหมด ระบุว่าเกิดจากรถวิ่ง

■ **อันดับ 3 มลพิษทางอากาศ** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 24.4 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบนานๆ ครั้ง ร้อยละ 52.6 โดยสาเหตุของปัญหาส่วนใหญ่ ระบุว่าเกิดจากโรงงาน,จราจร ร้อยละ 73.7

ตารางที่ 6 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม

ลักษณะปัญหา	ไม่มี	มี	ระดับผลกระทบ			ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ			สาเหตุของปัญหา
			มาก	ปานกลาง	น้อย	ตลอด	นานๆ ครั้ง	ไม่แน่นอน	
(1) มลพิษทางอากาศ***	75.6	24.4	0.0	100.0	0.0	47.4	52.6	0.0	- ชุมชน,โรงงาน (10.5%) - โรงงาน (15.8%) - โรงงาน,จราจร (73.7%)
(2) ฝุ่นละออง*	26.9	73.1	0.0	100.0	0.0	49.1	50.9	0.0	- การจราจร (42.1%) - ชุมชน,โรงงาน (5.3%) - โรงงาน,จราจร (52.6%)
(3) ควั่น/เขม่า	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
(4) กลิ่นรบกวน	91.0	9.0	0.0	57.1	42.9	0.0	100.0	0.0	- ชุมชน (14.3%) - ชุมชน,โรงงาน (85.7%)
(5) เสียงดัง**	55.1	44.9	0.0	100.0	0.0	69.2	30.8	0.0	- รถวิ่ง (100.0%)
(6) ขยะมูลฝอย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
(7) น้ำเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
(8) น้ำท่วมขัง	97.4	2.6	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	0.0	- ระบายไม่ทัน (100.0%)
(9) ความแห้งแล้ง	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	

ตารางที่ 6 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

ลักษณะปัญหา	ไม่มี	มี	ระดับผลกระทบ			ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ			สาเหตุของปัญหา
			มาก	ปานกลาง	น้อย	ตลอด	นานๆ ครั้ง	ไม่แน่นอน	
(10) ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
(11) การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
(12) การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	

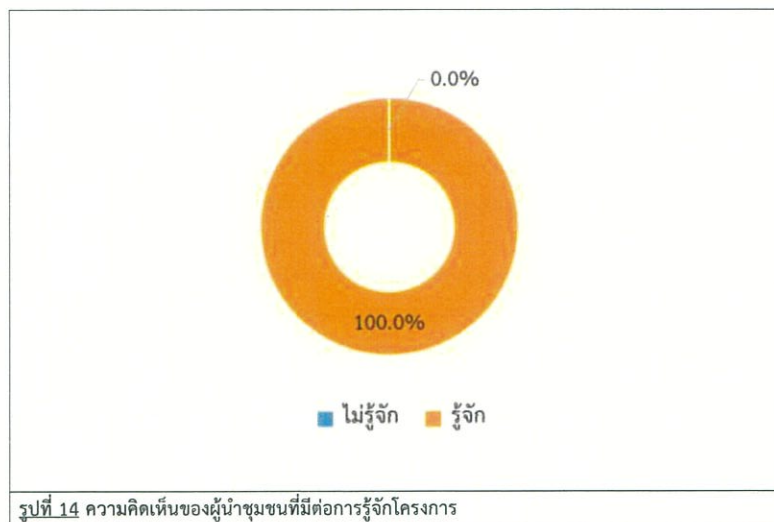
หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

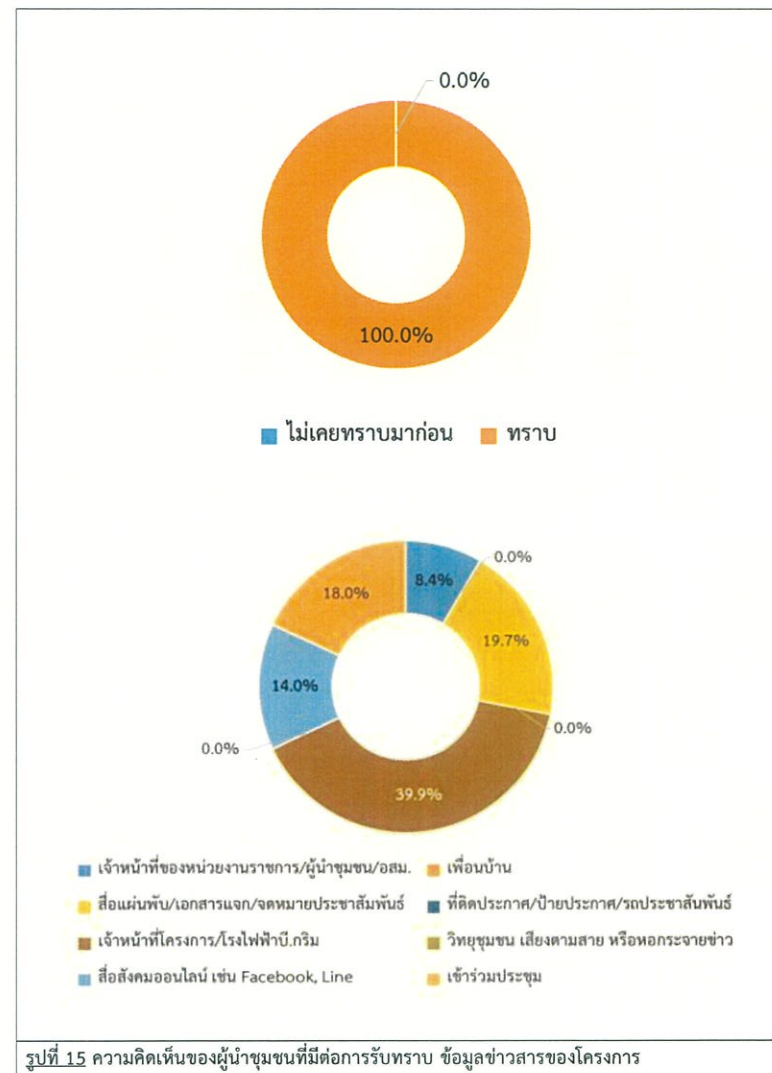
สำหรับสภาพชีวิตความเป็นอยู่ปัจจุบัน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าสภาพความเป็นอยู่ในชุมชนระดับปานกลาง ร้อยละ 56.4 รองลงระดับดี ร้อยละ 43.6 การพัฒนาภายในท้องถิ่นเพื่อเกิดประโยชน์ต่อชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าการพัฒนาการศึกษา ร้อยละ 36.2 รองลงสุขอนามัย ร้อยละ 19.6

6) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้า ของบริษัท บี.กริม บีโอพี เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) จำกัด พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด รู้จักโครงการ โดยผู้นำชุมชนทั้งหมด ทราบว่าโครงการโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 14



สำหรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ทราบ โดย 3 อันดับแรก ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ/โรงไฟฟ้าบี.กริม ร้อยละ 39.9 รองลงมาทราบจากสื่อผ่านพับ/เอกสารแจก/จดหมายประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 19.7 และทราบจากการเข้าร่วมประชุม ร้อยละ 18.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 15



ผลประโยชน์ด้านบวกได้รับการดำเนินการของโครงการ

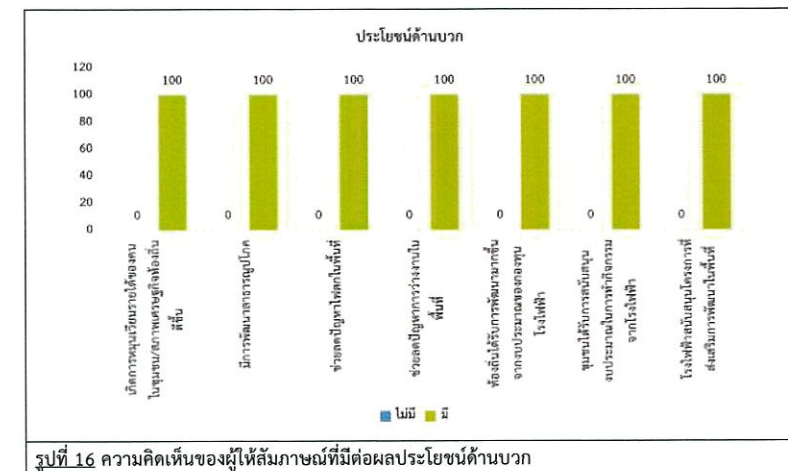
จากการดำเนินการของโครงการ โดยความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลประโยชน์ด้านบวกจากการดำเนินงานของโครงการ โดยมีรายละเอียดดังตารางที่ 7 และดังรูปที่ 16

- เกิดการหมุนเวียนรายได้ของคนในชุมชน/สภาพเศรษฐกิจท้องถิ่นดีขึ้น พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดจากการดำเนินการของโครงการระบุว่ามิประโยชน์ ซึ่งระดับของประโยชน์ที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับมาก ช่วงเวลาที่ได้รับผลประโยชน์ทั้งหมดได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 100
- มีการพัฒนาสาธารณูปโภค พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดจากการดำเนินการของโครงการระบุว่ามิประโยชน์ ซึ่งระดับของประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 93.6 ช่วงเวลาที่ได้รับผลประโยชน์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 94.1
- ช่วยลดปัญหาไฟตกในพื้นที่ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดจากการดำเนินการของโครงการระบุว่ามิประโยชน์ ซึ่งระดับของประโยชน์ที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับมาก ช่วงเวลาที่ได้รับผลประโยชน์ทั้งหมดได้รับผลกระทบตลอดเวลา
- ช่วยลดปัญหาการว่างงานในพื้นที่ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดจากการดำเนินการของโครงการระบุว่ามิประโยชน์ ซึ่งระดับของประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 89.7 ช่วงเวลาที่ได้รับผลประโยชน์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 93.6
- ท้องถิ่นได้รับการพัฒนามากขึ้นจากงบประมาณของกองทุนโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดจากการดำเนินการของโครงการระบุว่ามิประโยชน์ ซึ่งระดับของประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 98.7 ช่วงเวลาที่ได้รับผลประโยชน์ทั้งหมดได้รับผลกระทบตลอดเวลา
- ชุมชนได้รับการสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมจากโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดจากการดำเนินการของโครงการระบุว่ามิประโยชน์ ซึ่งระดับของประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 94.9 ช่วงเวลาที่ได้รับผลประโยชน์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 96.2
- โรงไฟฟ้าสนับสนุนโครงการที่ส่งเสริมการพัฒนาในพื้นที่ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดจากการดำเนินการของโครงการระบุว่ามิประโยชน์ ซึ่งระดับของประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 96.2 ช่วงเวลาที่ได้รับผลประโยชน์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 96.2

ตารางที่ 7 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลประโยชน์ด้านบวก จากการดำเนินงานของโครงการ

ประโยชน์	ไม่มี	มี	ระดับผลกระทบ			ช่วงเวลาที่รับ		
			มาก	ปานกลาง	น้อย	ตลอดเวลา	นานๆครั้ง	ไม่แน่นอน
ด้านบวก								
(1) เกิดการหมุนเวียนรายได้ของคนในชุมชน/สภาพเศรษฐกิจท้องถิ่นดีขึ้น	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
(2) มีการพัฒนาสาธารณูปโภค	0.0	100.0	93.6	6.4	0.0	94.9	5.1	0.0
(3) ช่วยลดปัญหาไฟตกในพื้นที่	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
(4) ช่วยลดปัญหาการว่างงานในพื้นที่	0.0	100.0	89.7	10.3	0.0	93.6	6.4	0.0
(5) ท้องถิ่นได้รับการพัฒนาขึ้นจากงบประมาณของกองทุนโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	98.7	1.3	0.0	100.0	0.0	0.0
(6) ชุมชนได้รับการสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมจากโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	94.9	5.1	0.0	96.2	3.8	0.0
(7) โรงไฟฟ้าสนับสนุนโครงการที่ส่งเสริมการพัฒนาในพื้นที่	0.0	100.0	96.2	3.8	0.0	96.2	3.8	0.0

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



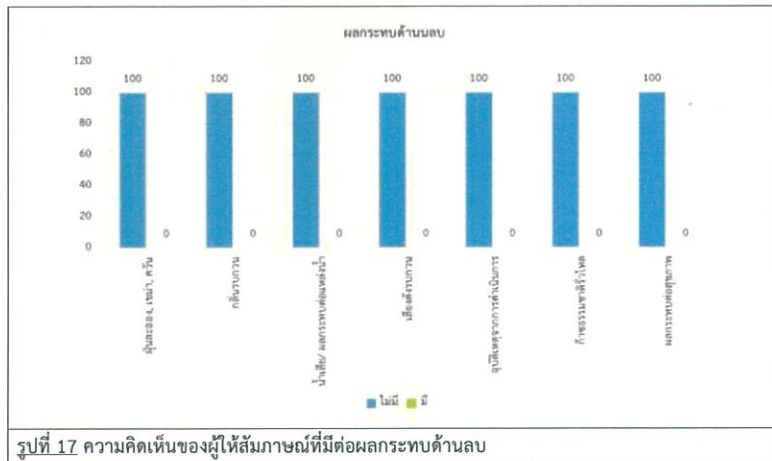
ผลกระทบด้านลบได้รับการดำเนินการของโครงการ

จากการดำเนินการของโครงการ โดยความเห็นของผู้นำชุมชนทั้งหมดต่อผลกระทบด้านลบจากการดำเนินงานของโครงการ ระบุว่า ไม่มีผลกระทบด้านลบจากการดำเนินงานโครงการ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 8 และดังรูปที่ 17 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ ดังนี้

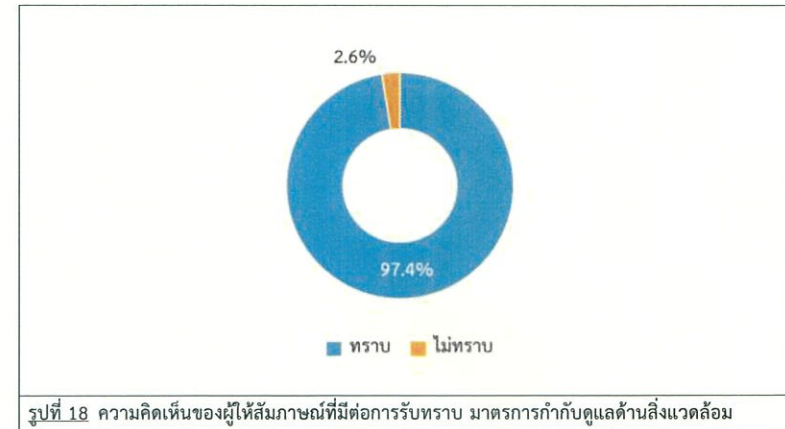
ตารางที่ 8 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านลบจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบ	ไม่มี	มี	ระดับผลกระทบ			ช่วงเวลาที่ได้รับ		
			มาก	ปานกลาง	น้อย	ตลอดเวลา	นานๆ ครั้ง	ไม่แน่นอน
ด้านลบ								
(1) ฝุ่นละออง, เขม่า, คาร์บอน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
(2) กลิ่นรบกวน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
(3) น้ำเสีย/ ผลกระทบต่อแหล่งน้ำ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
(4) เสียงดังรบกวน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
(5) อุบัติเหตุจากการดำเนินการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
(6) ก๊าซธรรมชาติรั่วไหล	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
(7) ผลกระทบต่อสุขภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

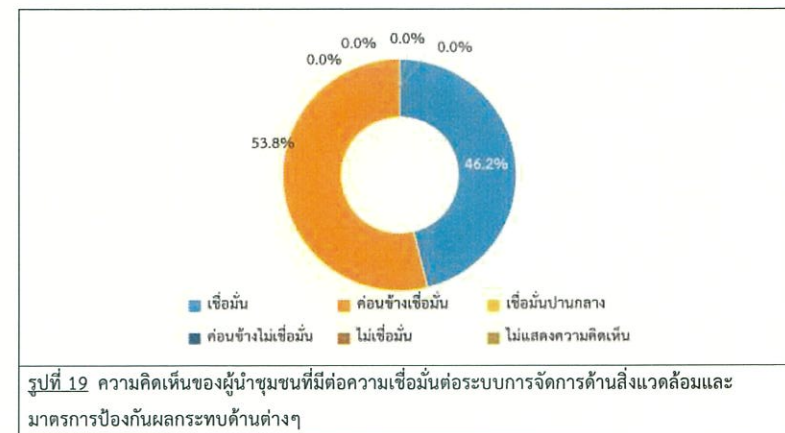


การรับทราบมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงไฟฟ้า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่า ทราบว่าโครงการโรงไฟฟ้า มีมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 97.4 รองลงมาไม่ทราบโครงการโรงไฟฟ้า มีมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 2.6 ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 18

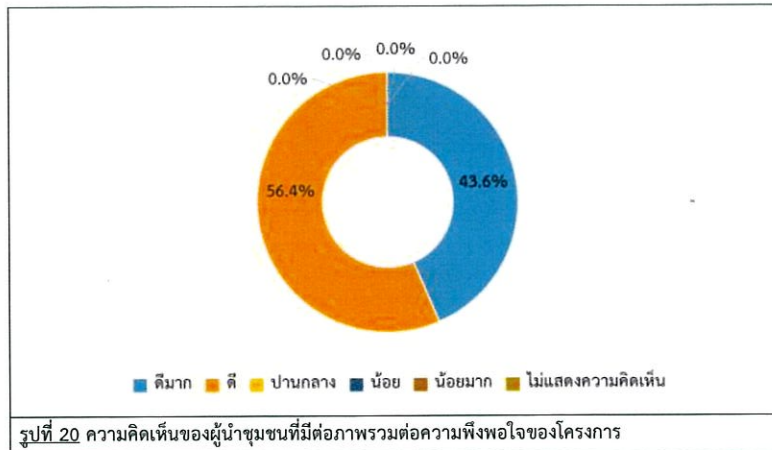


7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการพบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าค่อนข้างเชื่อมั่น ร้อยละ 53.8 รองลงมาเชื่อมั่น ร้อยละ 46.2 มีรายละเอียดดังรูปที่ 19



สำหรับความคิดเห็นในระดับความพึงพอใจในภาพรวมที่มีต่อโรงไฟฟ้า ในปี พ.ศ. 2566 พบว่าผู้นำชุมชน ส่วนใหญ่ระบุว่า ระดับความพึงพอใจในระดับดี ร้อยละ 56.4 รองลงมาในระดับความพึงพอใจในระดับดีมาก ร้อยละ 43.6 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 20



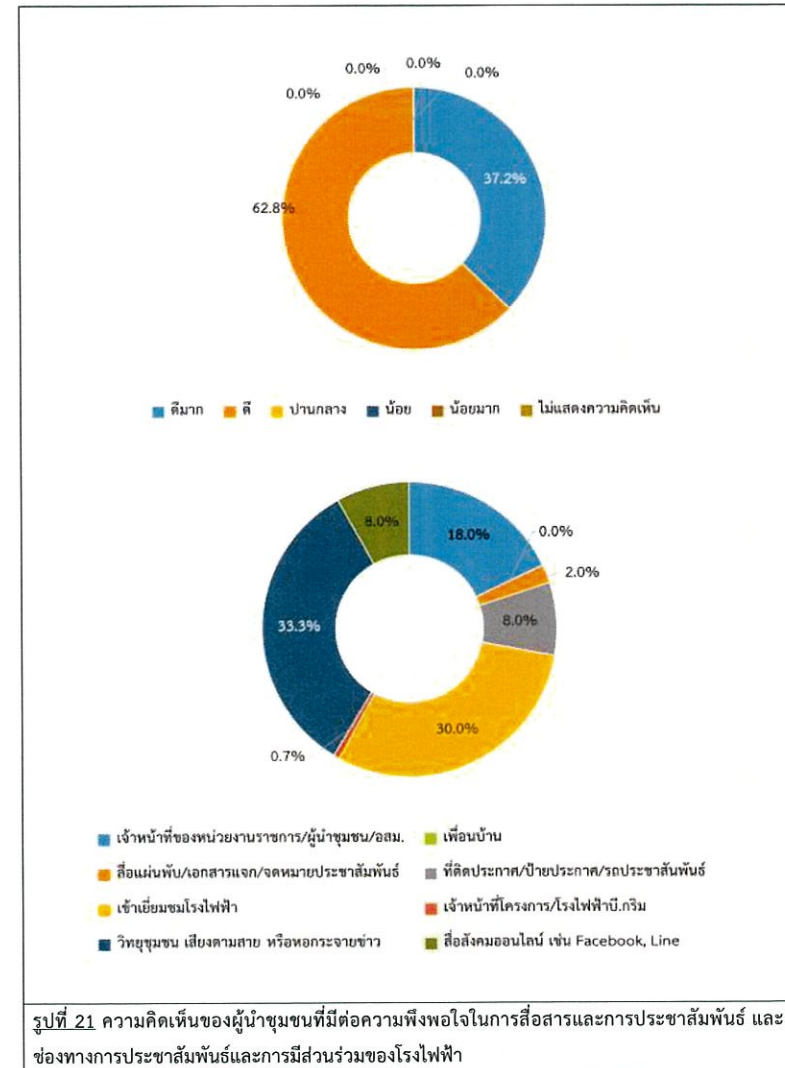
8) ความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

การเยี่ยมชมหรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โครงการโรงไฟฟ้าสนับสนุน พบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าเยี่ยมชมหรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โครงการโรงไฟฟ้าสนับสนุน ร้อยละ 98.7 รองลงมาไม่เคยเข้าเยี่ยมชมหรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โครงการโรงไฟฟ้าสนับสนุน ร้อยละ 1.3

ความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคม และสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงไฟฟ้าพบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ระดับความพึงพอใจในระดับดี ร้อยละ 62.8 รองลงมาในระดับความพึงพอใจในระดับดีมาก ร้อยละ 37.2

ความพึงพอใจในการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ของโรงไฟฟ้า พบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ระดับความพึงพอใจในระดับดี ร้อยละ 62.8 รองลงมาในระดับความพึงพอใจในระดับดีมาก ร้อยละ 37.2

สำหรับความต้องการช่องทางการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโครงการโรงไฟฟ้า พบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ต้องการวิทยุชุมชน เสียงตามสาย หรือหออกระจายข่าว ร้อยละ 33.3 รองลงมาเข้าเยี่ยมชมโรงไฟฟ้า ร้อยละ 30.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 21



ทั้งนี้ผู้นำชุมชนระบุ ตัวอย่างโครงการ/กิจกรรม ที่ต้องการโครงการโรงไฟฟ้าเข้าไปมีส่วนร่วม
กิจกรรม ดังนี้

ด้านการศึกษา

- | | |
|---------------------------------------|-------------|
| - กิจกรรมวันเด็กและมอบทุนการศึกษา | ร้อยละ 94.4 |
| - สนับสนุนทุนการศึกษาในระดับปริญญาตรี | ร้อยละ 2.8 |
| - สนับสนุนอุปกรณ์การเรียน | ร้อยละ 2.8 |

ด้านสิ่งแวดล้อม

- | | |
|---|-------------|
| - ส่งเสริมกิจกรรมอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมในชุมชน | ร้อยละ 12.5 |
| - อบรมให้ความรู้ด้านพลังงานและสิ่งแวดล้อม | ร้อยละ 87.5 |

ด้านชีวิตความเป็นอยู่/เศรษฐกิจชุมชน

- | | |
|---|-------------|
| - สนับสนุนปรับปรุงสาธารณูปโภคต่างๆ ที่ขาดแคลน | ร้อยละ 8.3 |
| - สนับสนุนวิสาหกิจชุมชนมากขึ้น | ร้อยละ 33.4 |
| - สอนการงานอาชีพที่มั่นคง | ร้อยละ 58.3 |

ด้านศาสนา

- | | |
|--|--------------|
| - ทำนุบำรุงด้านศาสนาและกิจกรรมวันสำคัญที่ทางวัดจัดขึ้น | ร้อยละ 100.0 |
|--|--------------|

ด้านวัฒนธรรมประเพณี

- | | |
|--|--------------|
| - กิจกรรมปีใหม่,วันสงกรานต์,วันลอยกระทง, งานบุญข้าหลวง | ร้อยละ 100.0 |
|--|--------------|

ด้านอื่นๆ

- | | |
|---|-------------|
| - มอบถุงยังชีพตอนน้ำท่วม | ร้อยละ 9.1 |
| - ส่งเสริมด้านสาธารณสุขและแพทย์อาสาพัฒนาชุมชน | ร้อยละ 90.9 |

9) ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- | | |
|--|------------|
| - กิจกรรมมอบถุงยังชีพเวลาประสบภัยน้ำท่วมในชุมชน | ร้อยละ 1.3 |
| - กิจกรรมส่งเสริมอาชีพคนพิการที่ขาดรายได้ในชุมชน | ร้อยละ 1.3 |
| - จัดประชุม อสม. รับฟังความคิดเห็นและปัญหาจากชุมชน | ร้อยละ 1.3 |

- | | |
|---|-------------|
| - เน้นกิจกรรมไม่ทำลายสิ่งแวดล้อมและมาติดตามด้านผลกระทบอย่าง
ต่อเนื่อง | ร้อยละ 2.5 |
| - ประชาสัมพันธ์โครงการและข่าวสารอย่างต่อเนื่อง | ร้อยละ 3.8 |
| - พัฒนาด้านคุณภาพการศึกษาของเด็กในชุมชนมากขึ้น | ร้อยละ 3.8 |
| - พาไปดูงานที่โรงไฟฟ้า | ร้อยละ 10.1 |
| - มาทำกิจกรรม CSR กับชุมชนต่อเนื่องและสม่ำเสมอ | ร้อยละ 32.9 |
| - ส่งเสริมกิจกรรมประเพณีที่ชุมชนจัดขึ้น | ร้อยละ 10.1 |
| - ส่งเสริมด้านคุณภาพชีวิตและสอนทักษะด้านอาชีพให้เยาวชน | ร้อยละ 3.8 |
| - ส่งเสริมผู้พิการและผู้สูงอายุให้เกิดรายได้ | ร้อยละ 2.5 |
| - ส่งเสริมและรณรงค์ด้านการดูแลและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมในชุมชน | ร้อยละ 7.6 |
| - สนับสนุนด้านสาธารณสุขชุมชนการตรวจสุขภาพประจำปีและ
อุปกรณ์ทางการแพทย์ | ร้อยละ 6.3 |
| - สนับสนุนด้านอุปกรณ์การกีฬา, สนามเด็กเล่นในชุมชน | ร้อยละ 11.4 |
| - สนับสนุนวิสาหกิจชุมชนมากขึ้น | ร้อยละ 1.3 |

(4) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 39
ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 417 ตัวอย่าง ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 4 และสามารถ
สรุปผลการศึกษาดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 57.7 รองลงมาเพศชาย ร้อยละ 42.3 สำหรับการ
นับถือศาสนาผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อย
ละ 33.0 รองลงมาอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 29.8 สถานภาพการสมรสของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่
พบว่า สถานภาพสมรส ร้อยละ 75.0 รองลงมาสถานภาพโสด ร้อยละ 15.6 สำหรับการศึกษามากที่สุด พบว่า ผู้ให้
สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับปส./ปริญญาตรี ร้อยละ 38.7 รองลงมามีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา
ตอนปลาย/ปวช. ร้อยละ 27.9 ด้านโครงสร้างของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีจำนวนสมาชิกที่
อาศัยอยู่ในครัวเรือนอยู่ระหว่าง 4-6 คน ร้อยละ 62.3 รองลงมาจำนวนสมาชิกที่อาศัยอยู่ในครัวเรือนอยู่
ระหว่าง 1-3 คน ร้อยละ 36.5 สำหรับจำนวนสมาชิกที่อยู่ระหว่างศึกษาส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 1-3 คน ร้อยละ
63.9 รองลงมาไม่มีจำนวนสมาชิกที่อยู่ระหว่างศึกษา ร้อยละ 35.6 สำหรับจำนวนสมาชิกที่ประกอบอาชีพส่วน
ใหญ่อยู่ระหว่าง 1-3 คน ร้อยละ 85.3 รองลงมาจำนวนสมาชิกที่ประกอบอาชีพอยู่ระหว่าง ร้อยละ 14.7
สมาชิกในครอบครัวเป็นกรรมการ หรือสมาชิกกลุ่มกิจกรรมในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่
เป็นสมาชิกในครอบครัวเป็นกรรมการ หรือสมาชิกกลุ่มกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 98.8 รองลงมาเป็นสมาชิกใน
ครอบครัวเป็นกรรมการ หรือสมาชิกกลุ่มกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 1.2 โดยระบุตำแหน่งส่วนใหญ่ ตำแหน่ง
กรรมการ/สมาชิกกลุ่มอาชีพต่างๆ ร้อยละ 80.0 รองลงมาตำแหน่งกรรมการหมู่บ้าน ร้อยละ 20.0

2) ข้อมูลเกี่ยวกับการตั้งถิ่นฐาน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิสำเนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นคนในท้องถิ่น ร้อยละ 79.8 รองลงมาย้ายมาจากภาคจังหวัดอื่น ร้อยละ 20.2 ในส่วนของการย้ายมาจากที่อื่นส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 34.5 รองลงมาย้ายมาจากภาคกลาง ร้อยละ 22.6 โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ระบุว่า ย้ายมาประกอบอาชีพ ร้อยละ 71.4 รองลงมาย้ายตามครอบครัว ร้อยละ 28.6 ซึ่งระยะเวลาที่ย้ายมาทั้งหมดระบุว่า 10 ปีขึ้นไป

3) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจของครัวเรือน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพปลูกข้าว/พนักงานบริษัท ร้อยละ 44.2 รองลงมาค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 43.8 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีรายได้เสริม ร้อยละ 64.2 รองลงมามีรายได้เสริม ร้อยละ 35.8 โดยระบุรายได้เสริมส่วนใหญ่ระบุว่าค้าขาย ร้อยละ 57.7 รองลงมารับจ้างทั่วไป ร้อยละ 23.5

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 81.5 รองลงมาเพียงพอ แต่ไม่มีเก็บออม ร้อยละ 17.5

4) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและการใช้ประโยชน์ของชุมชน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสาธารณสุขและการใช้ประโยชน์ของชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่ารอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและบุคคลในครอบครัวไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 51.2 รองลงมาเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 48.8 โดยส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก ซึ่งเจ็บป่วยเป็นระบบเลือดลมต่างๆ/เวียนศีรษะ ร้อยละ 25.3 รองลงมาระบบทางเดินหายใจ/ภูมิแพ้/อากาศ ร้อยละ 25.0 และผิวหนัง ร้อยละ 10.2 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า สาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากโรคประจำตัว/ร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 71.4 รองลงมาอากาศเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 9.9 โดยเมื่อเจ็บป่วยแล้วผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไปหาหมอ ร้อยละ 88.8 รองลงมาเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ/รพ.สต. ร้อยละ 6.9 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่ามีการบริการสาธารณสุขจากสถานพยาบาลในพื้นที่เพียงพอ

ในปีที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีความสุขเหมือนเดิม ร้อยละ 99.3 รองลงมามีความสุขดีขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา ร้อยละ 0.5 โดยไม่ได้ระบุสาเหตุ

ด้านการใช้ประโยชน์ของชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนใช้น้ำดื่มบรรจุขวด/ถัง ร้อยละ 99.5 รองลงมาใช้น้ำประปา, น้ำบ่อบาด ร้อยละ 0.2 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าคุณภาพน้ำดี ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาบริโภค (น้ำดื่ม) ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่ได้ทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำ ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีปริมาณน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) อย่างเพียงพอ แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำใช้) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดใช้น้ำประปา ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุ

ว่าคุณภาพน้ำดี ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาอุปโภค (น้ำใช้) ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่ได้ทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำ ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีปริมาณน้ำอุปโภค (น้ำใช้) อย่างเพียงพอ แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้ทำการเกษตร ร้อยละ 99.5 รองลงมาผู้ที่ประกอบอาชีพทำการเกษตรใช้น้ำบ่อน้ำ ร้อยละ 0.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าคุณภาพน้ำดี ทั้งการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาทำการเกษตรผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่ได้ทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำ ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีปริมาณน้ำเพื่อการเกษตร อย่างเพียงพอ

การกักน้ำเสียของชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าปล่อยลงท่อระบายน้ำ ร้อยละ 95.5 รองลงมาปล่อยสู่บ่อเกรอะ ร้อยละ 4.2 ด้านการกำจัดขยะที่เกิดขึ้นในแต่ละวันของชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าทิ้งในถังขยะเทศบาล ร้อยละ 99.5 รองลงมากองแล้วเผา, ทิ้งตามพื้นที่ว่างเปล่า ร้อยละ 0.2

5) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 95.2 รองลงมาไม่มีความเห็น ร้อยละ 3.6 และระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 1.2 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่สาเหตุการเปลี่ยนแปลงระบุว่า คนในพื้นที่มีปริมาณเพิ่มมากขึ้น ร้อยละ 60.0 รองลงมาเศรษฐกิจในชุมชนดีขึ้น, อุณหภูมิสูงขึ้นหรือสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ปัญหาเศรษฐกิจและสังคม

สำหรับปัญหาเศรษฐกิจและสังคมภายในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 15 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ปัญหาการจราจร** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ซึ่งระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับระดับปานกลาง ร้อยละ 5.3 โดยสาเหตุของปัญหาส่วนใหญ่ ระบุว่าเกิดจากรถติดในช่วงเร่งด่วน ร้อยละ 88.5
- **อันดับ 2 ปัญหาการทะเลาะวิวาท, ปัญหาชุมชนแออัด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ซึ่งระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับในระดับน้อย ร้อยละ 1.4 โดยสาเหตุของปัญหาส่วนใหญ่ **ปัญหาการทะเลาะวิวาท**ระบุว่าเกิดจากโรงงานเล็กจ้าง ร้อยละ 45.0 **ปัญหาชุมชนแออัด**ระบุว่าเกิดจากคนในชุมชนเพิ่มขึ้นทั้งหมด
- **อันดับ 3 ปัญหาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ซึ่งระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับในระดับน้อย ร้อยละ 1.4 โดยสาเหตุของปัญหาส่วนใหญ่ ระบุว่าเกิดจากรักรัน ร้อยละ 50.0

ตารางที่ 2 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบเศรษฐกิจและสังคมภายในชุมชน

ลักษณะปัญหา	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)				สาเหตุของปัญหา
	ไม่ได้รับ	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ยาเสพติด***	98.1	1.4	0.5	0.0	- คนนอกพื้นที่ (25.0%) - ชุมชน (25.0%) - วิัยรุ่น (50.0%)
2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว	99.5	0.2	0.2	0.0	- ชุมชน (100.0%)
3. การพนัน/มั่วสุม	100.0	0.0	0.0	0.0	
4. การทะเลาะวิวาท**	97.8	1.4	0.7	0.0	- คนนอกพื้นที่ที่เข้ามาอาศัยเพิ่มขึ้น (40.0%) - งานไม่ตรงกับความสามารถ (10.0%) - ชุมชน (5.0%) - โรงงานเลิกจ้าง (45.0%)
5. คนว่างงาน/ตกงาน	95.2	1.4	3.4	0.0	
6. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	99.8	0.0	0.2	0.0	- ชุมชน (100.0%)
7. ระบบสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	98.1	0.5	1.4	0.0	- การดูแลไม่ทั่วถึง (12.5%) - คนนอกพื้นที่ที่เข้ามาอาศัยเพิ่มมากขึ้น (75.0.0%) - น้ำไม่สะอาด (12.5%)
8. ความขัดแย้งของคนในชุมชน	99.8	0.2	0.0	0.0	- ความคิดเห็นไม่ตรงกัน (100.0%)
9. ปัญหาชุมชนแออัด**	97.8	1.4	0.7	0.0	- คนในชุมชนเพิ่มขึ้น (100.0%)
10. ปัญหาอาชญากรรม	100.0	0.0	0.0	0.0	
11. ปัญหาประชากรแฝง	97.4	0.0	2.6	0.0	- คนนอกพื้นที่ที่เข้ามาอยู่อาศัยเพิ่มขึ้น (90.9%) - มีการจ้างงานในพื้นที่มากขึ้น (9.1%)
12. ปัญหาการจราจร*	93.8	1.0	5.3	0.0	- ผู้คนควันจากรถ (11.5%) - รถติดในช่วงเร่งด่วน (88.5%)
13. ปัญหาการคมนาคม	98.3	0.7	0.7	0.2	- ปริมาณจราจรเยอะในช่วงเวลาเร่งด่วน (100.0%)
14. ค่าครองชีพสูง	100.0	0.0	0.0	0.0	
15. รายได้ต่ำ	100.0	0.0	0.0	0.0	
16. ไม่มีที่ดินทำกิน	100.0	0.0	0.0	0.0	

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมภายในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 10 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ **อันดับ 1 ปัญหาฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 63.2 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 84.5 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบนานๆครั้ง ร้อยละ 56.1 โดยสาเหตุของปัญหาส่วนใหญ่ ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 70.8

■ **อันดับ 2 ปัญหาเสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 28.8 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 78.3 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบตลอด ร้อยละ 69.2 โดยสาเหตุของปัญหาส่วนใหญ่ ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 95.0

■ **อันดับ 3 มลพิษทางอากาศ** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 23.3 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 78.4 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบนานๆ ครั้ง ร้อยละ 60.8 โดยสาเหตุของปัญหาส่วนใหญ่ ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 27.8

ตารางที่ 10 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม

ลักษณะปัญหา	ไม่มี	มี	ระดับผลกระทบ			ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ			สาเหตุของปัญหา
			มาก	ปานกลาง	น้อย	ตลอด	นานๆครั้ง	ไม่แน่นอน	
(1) มลพิษทางอากาศ***	76.7	23.3	12.4	78.4	9.3	35.1	60.8	4.1	- การจราจร (27.8%) - การจราจร, โรงงาน (59.8%) - ชุมชน (2.1%) - โรงงาน (2.1%) - โรงงาน, ชุมชน (8.2%)
(2) ฝุ่นละออง*	36.8	63.2	12.5	84.5	3.0	43.2	56.1	0.8	- ก่อสร้าง (2.3%) - ก่อสร้าง, การจราจร (0.4%) - การจราจร (70.8%) - การจราจร, โรงงาน (23.5%) - โรงงาน (3.0%)

ตารางที่ 10 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

ลักษณะปัญหา	ไม่มี	มี	ระดับผลกระทบ			ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ			สาเหตุของปัญหา
			มาก	ปานกลาง	น้อย	ตลอด	นานๆครั้ง	ไม่แน่นอน	
(3) คริ่น/เขม่า	95.4	4.6	10.5	68.4	21.1	10.5	89.5	0.0	- การจราจร (21.1%) - การจราจร, โรงงาน (5.3%) - ชุมชน (15.8%) - ชุมชน, โรงงาน (10.5%) - ท่อไอเสีย (47.4%)
(4) กลิ่นรบกวน	92.8	7.2	10.0	76.7	13.3	6.7	93.3	0.0	- ชุมชน (6.7%) - ชุมชน, โรงงาน (50.0%) - โรงงาน (40.0%) - สารเคมี ไม่ทราบแหล่งที่มา (3.3%)
(5) เสียงดัง**	71.2	28.8	16.7	78.3	5.0	69.2	28.3	2.5	- การจราจร (95.0%) - ชุมชน (4.2%) - โรงงาน (0.8%)
(6) ขยะมูลฝอย	96.6	3.4	7.1	57.1	35.7	14.3	64.3	21.4	- คนในชุมชนทิ้งขยะไม่เป็นที่ (33.3%) - ลังขยะไม่เพียงพอ (66.7%)
(7) น้ำเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
(8) น้ำท่วมขัง	79.8	20.2	10.7	84.5	4.8	8.3	85.7	6.0	- การระบายน้ำไม่ทัน (29.8%) - ปริมาณน้ำฝนเยอะ (60.7%) - อาศัยอยู่ในพื้นที่ต่ำ (9.5%)
(9) ความแห้งแล้ง	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	

ตารางที่ 10 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

ลักษณะปัญหา	ไม่มี	มี	ระดับผลกระทบ			ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ			สาเหตุของปัญหา
			มาก	ปานกลาง	น้อย	ตลอด	นานๆครั้ง	ไม่แน่นอน	
(10) ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
(11) การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
(12) การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	

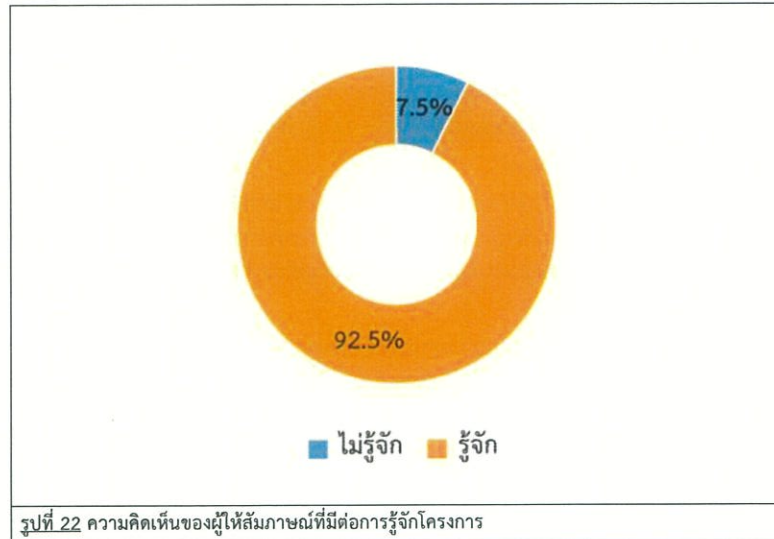
หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

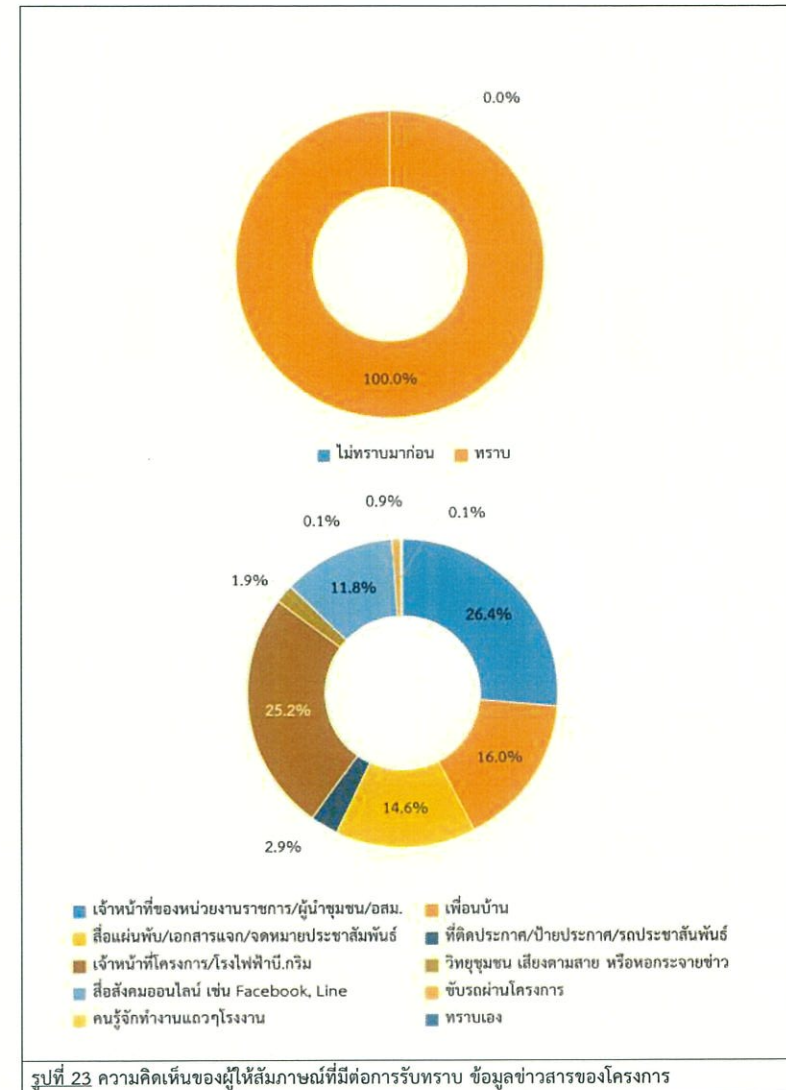
สำหรับสภาพชีวิตความเป็นอยู่ปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าสภาพความเป็นอยู่ในชุมชนระดับปานกลาง ร้อยละ 60.8 รองลงมาระดับดี ร้อยละ 39.2 การพัฒนาภายในท้องถิ่นเพื่อเกิดประโยชน์ต่อชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการพัฒนาการศึกษา ร้อยละ 29.7 รองลงมาต้องการพัฒนาการคมนาคม ร้อยละ 19.1

6) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้า บริษัท บี.กริม บีพี เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ รู้จักโครงการ ร้อยละ 92.5 รองลงมาไม่รู้จักรายการ ร้อยละ 7.5 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดการรับทราบโครงการโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) ใช้ภาษาธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงระบุว่ารับทราบ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 22



สำหรับการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าทราบ โดย 3 อันดับแรก ได้แก่ ทราบจากเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานราชการ/ผู้นำชุมชน/อส. ร้อยละ 26.4 รองลงมาทราบเจ้าหน้าที่โครงการ/โรงไฟฟ้าบี.กริม ร้อยละ 25.5 และทราบเพื่อนบ้าน ร้อยละ 16.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 23



ผลประโยชน์ด้านบวกได้รับการดำเนินการของโครงการ

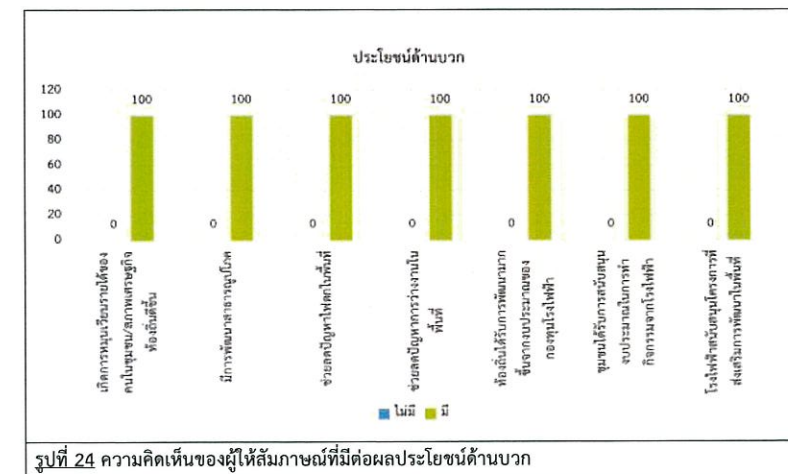
จากการดำเนินการของโครงการ โดยความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลประโยชน์ด้านบวกจากการดำเนินงานของโครงการ โดยมีรายละเอียดดังตารางที่ 11 และดังรูปที่ 24

- เกิดการหมุนเวียนรายได้ของคนในชุมชน/สภาพเศรษฐกิจท้องถิ่นดีขึ้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดจากการดำเนินการของโครงการระบุว่าไม่มีประโยชน์ ซึ่งระดับของประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 93.0 ช่วงเวลาที่ได้รับผลประโยชน์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 99.0
- มีการพัฒนาสาธารณูปโภค พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดจากการดำเนินการของโครงการระบุว่าไม่มีประโยชน์ ซึ่งระดับของประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 91.4 ช่วงเวลาที่ได้รับผลประโยชน์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 99.0
- ช่วยลดปัญหาไฟตกในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดจากการดำเนินการของโครงการระบุว่าไม่มีประโยชน์ ซึ่งระดับของประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 92.5 ช่วงเวลาที่ได้รับผลประโยชน์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 99.0
- ช่วยลดปัญหาวางงานในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดจากการดำเนินการของโครงการระบุว่าไม่มีประโยชน์ ซึ่งระดับของประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 91.4 ช่วงเวลาที่ได้รับผลประโยชน์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 99.2
- หอจันได้รับการพัฒนามากขึ้นจากงบประมาณของกองทุนโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดจากการดำเนินการของโครงการระบุว่าไม่มีประโยชน์ ซึ่งระดับของประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 91.4 ช่วงเวลาที่ได้รับผลประโยชน์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 99.2
- ชุมชนได้รับการสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมจากโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดจากการดำเนินการของโครงการระบุว่าไม่มีประโยชน์ ซึ่งระดับของประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 89.6 ช่วงเวลาที่ได้รับผลประโยชน์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 98.4
- โรงไฟฟ้าสนับสนุนโครงการที่ส่งเสริมการพัฒนาในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดจากการดำเนินการของโครงการระบุว่าไม่มีประโยชน์ ซึ่งระดับของประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 91.4 ช่วงเวลาที่ได้รับผลประโยชน์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 99.0

ตารางที่ 11 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลประโยชน์ด้านบวก จากการดำเนินงานของโครงการ

ประโยชน์	ไม่มี	มี	ระดับผลประโยชน์			ช่วงเวลาที่ได้รับ		
			มาก	ปานกลาง	น้อย	ตลอดเวลา	นานๆ ครั้ง	ไม่แน่นอน
ด้านบวก								
(1) เกิดการหมุนเวียนรายได้ของคนในชุมชน/สภาพเศรษฐกิจท้องถิ่นดีขึ้น	0.0	100.0	93.0	7.0	0.0	99.0	0.3	0.7
(2) มีการพัฒนาสาธารณูปโภค	0.0	100.0	91.4	8.6	0.0	99.0	0.5	0.5
(3) ช่วยลดปัญหาไฟตกในพื้นที่	0.0	100.0	92.5	7.5	0.0	99.0	0.3	0.8
(4) ช่วยลดปัญหาการว่างงานในพื้นที่	0.0	100.0	91.4	8.6	0.0	99.2	0.8	0.0
(5) หอจันได้รับการพัฒนาดีขึ้นจากงบประมาณของกองทุนโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	91.4	8.6	0.0	99.2	0.5	0.3
(6) ชุมชนได้รับการสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมจากโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	89.6	10.4	0.0	98.4	0.8	0.8
(7) โรงไฟฟ้าสนับสนุนโครงการที่ส่งเสริมการพัฒนาในพื้นที่	0.0	100.0	91.4	8.6	0.0	99.0	0.5	0.5

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



ผลกระทบด้านลบได้รับการดำเนินการของโครงการ

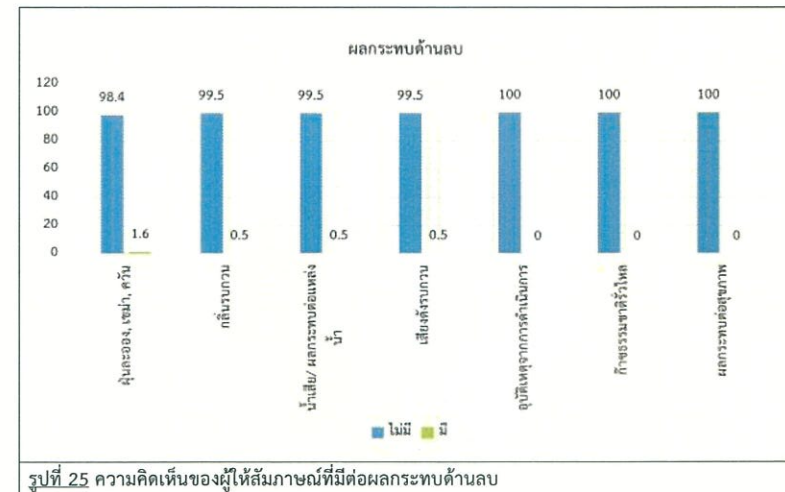
จากการดำเนินการของโครงการ โดยความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต่อผลกระทบลบจากการดำเนินงานของโครงการ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 12 และดังรูปที่ 25 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ ดังนี้

- **ฝุ่นละออง, เขม่า, ควัน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จากการดำเนินการของโครงการระบุว่าไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 98.4 ซึ่งระดับของกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบทั้งหมดได้รับผลกระทบนานๆครั้ง
- **กลิ่นรบกวน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จากการดำเนินการของโครงการระบุว่าไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 99.5 ซึ่งระดับของกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบทั้งหมดได้รับผลกระทบนานๆครั้ง
- **น้ำเสีย/ ผลกระทบต่อแหล่งน้ำ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จากการดำเนินการของโครงการระบุว่าไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 99.5 ซึ่งระดับของกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบทั้งหมดได้รับผลกระทบนานๆครั้ง
- **เสียงดังรบกวน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จากการดำเนินการของโครงการระบุว่าไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 99.5 ซึ่งระดับของกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบนานๆครั้ง , ไม่แน่นอน ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- **อุบัติเหตุจากการดำเนินการ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดจากการดำเนินการของโครงการระบุว่าไม่มีผลกระทบ
- **ก๊าซธรรมชาติรั่วไหล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดจากการดำเนินการของโครงการระบุว่าไม่มีผลกระทบ
- **ผลกระทบต่อสุขภาพ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดจากการดำเนินการของโครงการระบุว่าไม่มีผลกระทบ

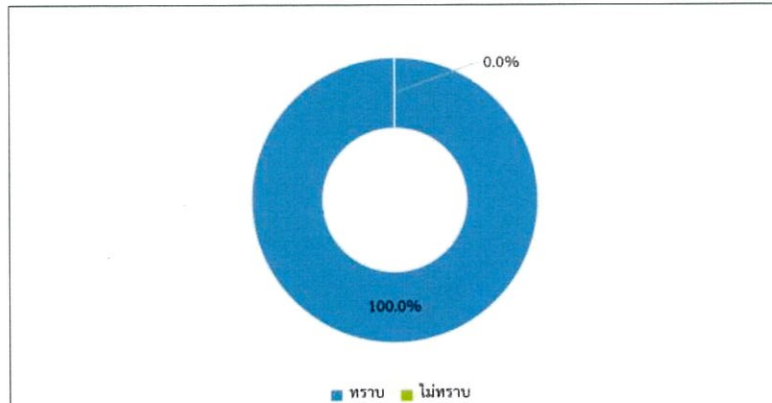
ตารางที่ 18 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านลบจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบ	ไม่มี	มี	ระดับผลกระทบ			ช่วงเวลาที่ได้รับ		
			มาก	ปานกลาง	น้อย	ตลอดเวลา	นานๆครั้ง	ไม่แน่นอน
ด้านลบ								
(1) ฝุ่นละออง, เขม่า, ควัน	98.4	1.6	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0
(2) กลิ่นรบกวน	99.5	0.5	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0
(3) น้ำเสีย/ ผลกระทบต่อแหล่งน้ำ	99.5	0.5	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0
(4) เสียงดังรบกวน	99.5	0.5	0.0	100.0	0.0	0.0	50.0	50.0
(5) อุบัติเหตุจากการดำเนินการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
(6) ก๊าซธรรมชาติรั่วไหล	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
(7) ผลกระทบต่อสุขภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



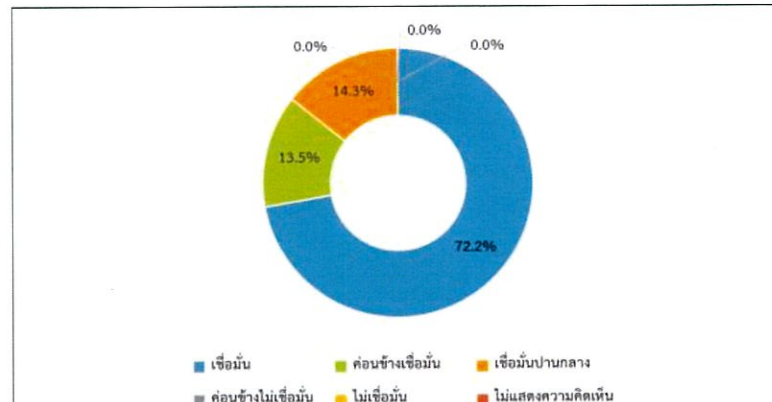
การรับทราบมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าทราบว่าการไฟฟ้ามีมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 26



รูปที่ 26 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรับทราบ มาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม

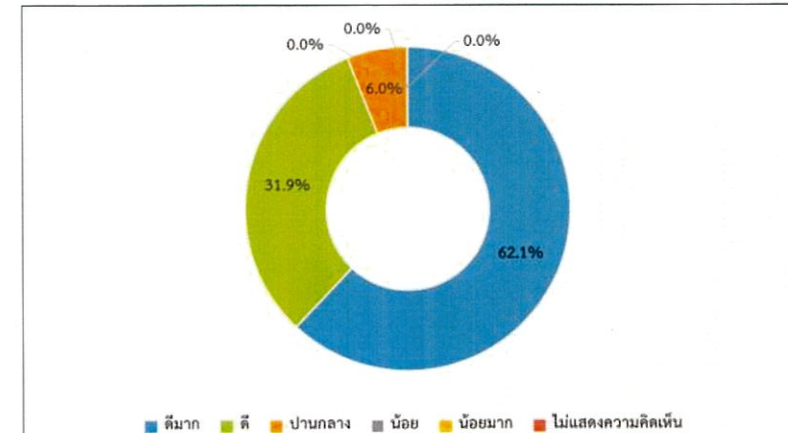
7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่น ร้อยละ 72.2 รองลงมาเชื่อมั่นปานกลาง ร้อยละ 14.3 มีรายละเอียดดังรูปที่ 27



รูปที่ 27 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและ มาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

สำหรับความคิดเห็นในระดับความพึงพอใจในภาพรวมที่มีต่อโรงไฟฟ้า ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ระดับความพึงพอใจในระดับดีมาก ร้อยละ 62.1 รองลงมา ระดับความพึงพอใจในระดับดี ร้อยละ 31.9 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 28



รูปที่ 28 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

8) ความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมที่ โรงไฟฟ้าจัดขึ้นในเขตพื้นที่ ร้อยละ 96.9 รองลงมาไม่เคยเข้าร่วม ร้อยละ 3.1

ความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคม และสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้ สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ระดับความพึงพอใจในระดับดีมาก ร้อยละ 53.0 รองลงมา ระดับความพึงพอใจใน ระดับดี ร้อยละ 40.3

ความพึงพอใจในการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ระดับความพึงพอใจในระดับดีมาก ร้อยละ 55.8 รองลงมา ระดับความพึงพอใจในระดับดี ร้อยละ 27.4

สำหรับความต้องการช่องทางการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโครงการโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ทางวิทยุชุมชน เสียงตามสาย หรือหอกระจายข่าว ร้อยละ 20.7 รองลงมาเข้า เยี่ยมชมโรงไฟฟ้า ร้อยละ 17.5

สำหรับความต้องการให้โครงการโรงไฟฟ้า เข้าไปมีส่วนร่วมทำกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ ตัวอย่างโครงการ/กิจกรรม ดังนี้

ด้านการศึกษา

- กิจกรรมวันเด็ก	ร้อยละ	3.2
- พัฒนากิจการด้านการศึกษาและอุปกรณ์การเรียน	ร้อยละ	10.3
- มอบทุนการศึกษาให้แก่เด็กยากไร้แต่เรียนดีต่อเนื่องจนจบปริญญาตรี	ร้อยละ	84.6
- สื่อการเรียนการสอน	ร้อยละ	1.9

ด้านสิ่งแวดล้อม

- การพัฒนาแก้ไขจราจรและสิ่งแวดล้อมในชุมชน	ร้อยละ	3.2
- เก็บขยะชุมชน	ร้อยละ	1.7
- ดูแลจัดการด้านฝุ่นละออง อัดพรมน้ำ	ร้อยละ	11.7
- ดูแลจัดการเรื่องกลิ่นเหม็น, ขยะ, น้ำเสีย	ร้อยละ	11.7
- มีมาตรการป้องกันการดำเนินสิ่งแวดล้อมต่างๆเพื่อลดผลกระทบ	ร้อยละ	1.7
- ส่งเสริมการอนุรักษ์ธรรมชาติพื้นที่สีเขียวให้ชุมชน	ร้อยละ	36.7
- ให้ความรู้เรื่องการอนุรักษ์พลังงานและสิ่งแวดล้อม สร้างจิตสำนึกให้กับคนชุมชน	ร้อยละ	33.3

ด้านชีวิตความเป็นอยู่/เศรษฐกิจชุมชน

- กองทุนสนับสนุนชุมชนรอบๆโรงไฟฟ้า	ร้อยละ	7.3
- จ้างงานคนในพื้นที่เพิ่มขึ้น	ร้อยละ	3.6
- ส่งเสริมการฝึกทักษะอาชีพให้คนในชุมชน	ร้อยละ	49.1
- ส่งเสริมและพัฒนาภูมิปัญญาท้องถิ่นวิสาหกิจของชุมชนให้ดียิ่งขึ้น	ร้อยละ	10.9
- สนับสนุนด้านสาธารณูปโภคที่ยังขาดแคลน	ร้อยละ	5.5
- สร้างสาธารณประโยชน์ให้แก่ชุมชน	ร้อยละ	7.3
- สอนงานสอนอาชีพที่ยั่งยืนให้คนในชุมชน	ร้อยละ	3.6
- อบรมให้ความรู้ด้านการแปรรูปผลผลิตที่มีอยู่ในชุมชนให้เกิดรายได้	ร้อยละ	12.7

ด้านศาสนา

- โครงการคุณธรรม	ร้อยละ	2.6
- ทำนุบำรุงศาสนา	ร้อยละ	33.3
- สนับสนุนกิจกรรมทางศาสนา เช่น ทอดกฐิน, ผ้าป่า	ร้อยละ	64.1

ด้านวัฒนธรรมประเพณี

- กิจกรรมวันแม่	ร้อยละ	2.2
- กิจกรรมวันสงกรานต์, ลอยกระทง, ปีใหม่	ร้อยละ	84.4
- ประเพณีงานพมาสา	ร้อยละ	2.2
- สนับสนุนกิจกรรมทางศาสนา เช่น ทอดกฐิน, ผ้าป่า	ร้อยละ	2.2
- สนับสนุนกิจกรรมที่ชุมชนจัดขึ้น	ร้อยละ	2.2
- อนุรักษ์พื้นฟูประเพณีและวัฒนธรรมท้องถิ่น	ร้อยละ	6.8

ด้านอื่นๆ

- จัดอบรมให้ความรู้ด้านการปฐมพยาบาลเบื้องต้นกับชาวบ้าน	ร้อยละ	2.7
- จัดอาสาพัฒนาชุมชน, ทำความสะอาด	ร้อยละ	22.7
- ตู้ปันสุขให้กับผู้ยากไร้	ร้อยละ	1.3
- ทำทางเดิน, ทำสวนสุขภาพ, ไฟส่องสว่าง ให้แก่ชุมชน	ร้อยละ	6.7
- มอบเครื่องออกกำลังกายส่งเสริมสุขภาพของคนในชุมชน	ร้อยละ	37.3
- มอบถุงยังชีพตอนประสบภัยน้ำท่วม	ร้อยละ	5.3
- มอบถุงยังชีพหรืออุปกรณ์ที่ขาดแคลนให้แก่คนพิการและผู้ป่วยติดเตียง	ร้อยละ	4.0
- ส่งเสริมเครื่องมือทางการแพทย์, อุปกรณ์พยาบาลเบื้องต้น	ร้อยละ	1.3
- หน่วยแพทย์อาสาเคลื่อนที่และตรวจสุขภาพประจำปี	ร้อยละ	18.7

9) ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

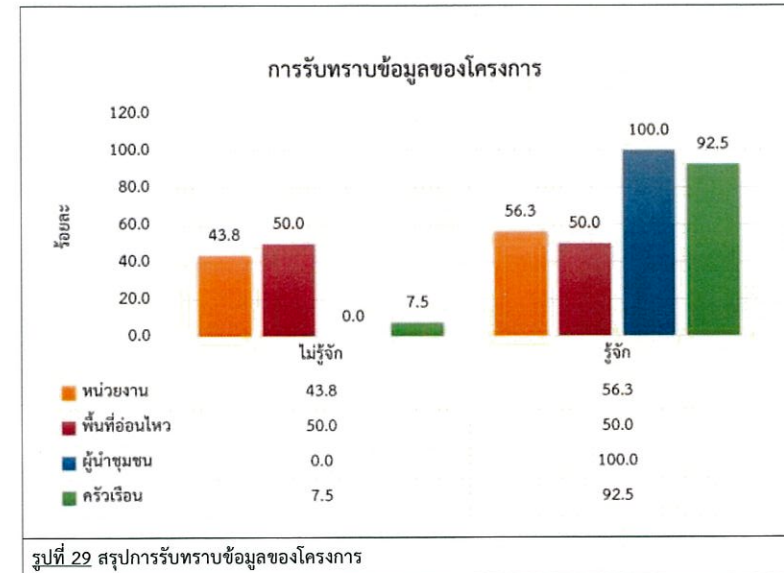
- การจ้างงานคนในพื้นที่เพิ่มขึ้น	ร้อยละ	3.2
- เข้ามาประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโครงการให้ได้ทราบข้อมูลที่เป็นปัจจุบัน	ร้อยละ	9.2
อยู่ตลอด		
- จัดกิจกรรมให้คนในชุมชนมีส่วนร่วมและชุมชนต้องการอย่างต่อเนื่อง	ร้อยละ	11.2
- จัดอบรมให้ความรู้และเข้าเยี่ยมชมโรงไฟฟ้า	ร้อยละ	6.2
- ต้องการค่าไฟฟ้าที่ถูกลง จากการอยู่ใกล้บริเวณใกล้โรงไฟฟ้า	ร้อยละ	6.2
- ต้องการให้มีการมอบทุนการศึกษาอย่างต่อเนื่อง	ร้อยละ	2.0
- เน้นกิจกรรมการอนุรักษ์ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และไม่ทำลายสิ่งแวดล้อม	ร้อยละ	11.2

- | | | |
|---|--------|------|
| - เน้นกิจกรรมที่มีประโยชน์ต่อผู้สูงอายุ, คนพิการ, ผู้ป่วยติดเตียง ในชุมชน | ร้อยละ | 15.3 |
| - บ้านพักอาศัยเป็นหลักเป็นแหล่งให้กับคนยากไร้ | ร้อยละ | 1.0 |
| - เพิ่มงบประมาณในการพัฒนาชุมชน | ร้อยละ | 5.1 |
| - ลงพื้นที่สำรวจความต้องการของชุมชนโดยตรงอย่างต่อเนื่อง | ร้อยละ | 17.3 |
| - ส่งเสริมกิจกรรมด้านการกีฬาและนันทนาการต่างๆที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนมากขึ้น | ร้อยละ | 5.1 |
| - ส่งเสริมกิจกรรมด้านพุทธศาสนาให้ชุมชนให้มากขึ้น | ร้อยละ | 1.0 |
| - ส่งเสริมด้านคมนาคมให้สัญจรสะดวกมากขึ้น | ร้อยละ | 1.0 |
| - สนับสนุนสาธารณูปโภคที่ยังขาดแคลน | ร้อยละ | 1.0 |
| - ใส่ใจดูแลด้านคุณภาพความเป็นอยู่และการศึกษาของเด็กๆในชุมชนอย่างต่อเนื่อง | ร้อยละ | 2.0 |
| - อบรมให้ความรู้เกี่ยวกับเทคโนโลยีใหม่ๆในการพัฒนาชุมชน | ร้อยละ | 2.0 |

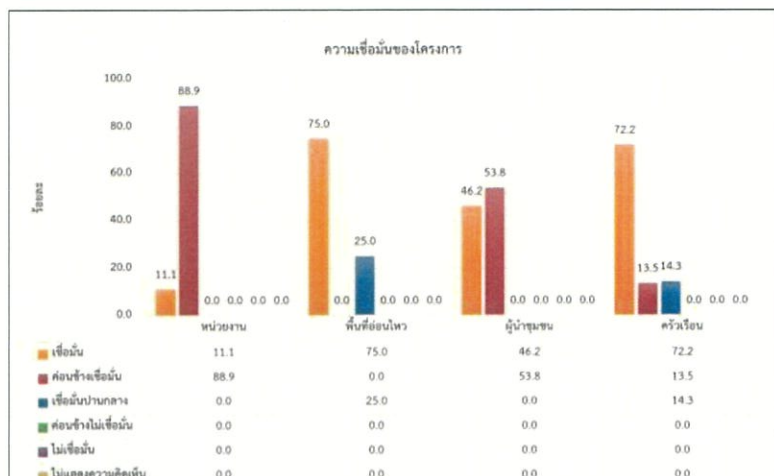
8. สรุปผลการศึกษา

จากการดำเนินการสำรวจทัศนคติชุมชนที่มีต่อโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) จำกัด ระหว่างวันที่ 28 – 30 สิงหาคม 2566 ในชุมชนที่อยู่บริเวณพื้นที่ศึกษาโดยรอบในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 518 ตัวอย่าง ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานราชการ จำนวน 17 ตัวอย่าง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 7 ตัวอย่าง กลุ่มผู้นำชุมชน จำนวน 78 ตัวอย่าง และกลุ่มครัวเรือน จำนวน 416 ตัวอย่าง โดยสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

8.1 การรับทราบข้อมูลของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบหรือรู้จักโครงการ โดยกลุ่มหน่วยงานราชการ ร้อยละ 56.3 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ร้อยละ 50.0 กลุ่มผู้นำชุมชน ร้อยละ 100.0 และกลุ่มครัวเรือน ร้อยละ 92.5 แสดงดังรูปที่ 29

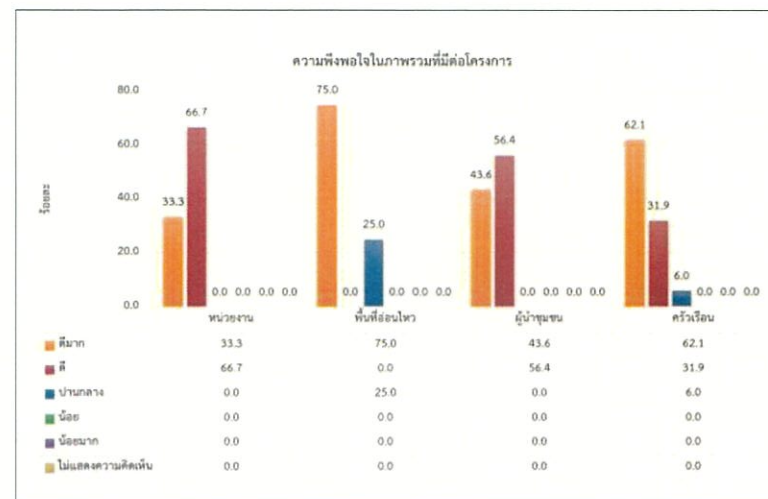


8.2 ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในทุกกลุ่ม ได้แก่ กลุ่มหน่วยงานราชการ ระบุว่ามีความค่อนข้างเชื่อมั่น ร้อยละ 88.9 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ระบุว่ามีความเชื่อมั่น ร้อยละ 75.0 กลุ่มผู้นำชุมชน ระบุว่ามีความค่อนข้างเชื่อมั่น ร้อยละ 53.8 และกลุ่มครัวเรือน ระบุว่ามีความเชื่อมั่น ร้อยละ 72.2 แสดงดังรูปที่ 30



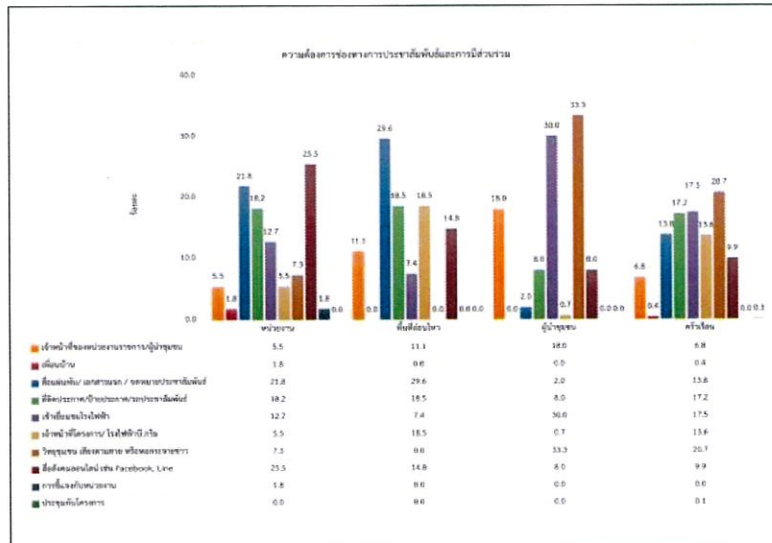
รูปที่ 30 สรุปความพึงพอใจต่อความเชื่อมั่นของโครงการ

8.3 ความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในทุกกลุ่ม ได้แก่ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และครัวเรือน ระบุว่า พึงพอใจในระดับดีมาก ร้อยละ 75.0 และร้อยละ 62.1 ตามลำดับ กลุ่มหน่วยงานราชการ และผู้นำชุมชน ระบุว่า พึงพอใจในระดับดี ร้อยละ 66.7 และร้อยละ 56.4 ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 31



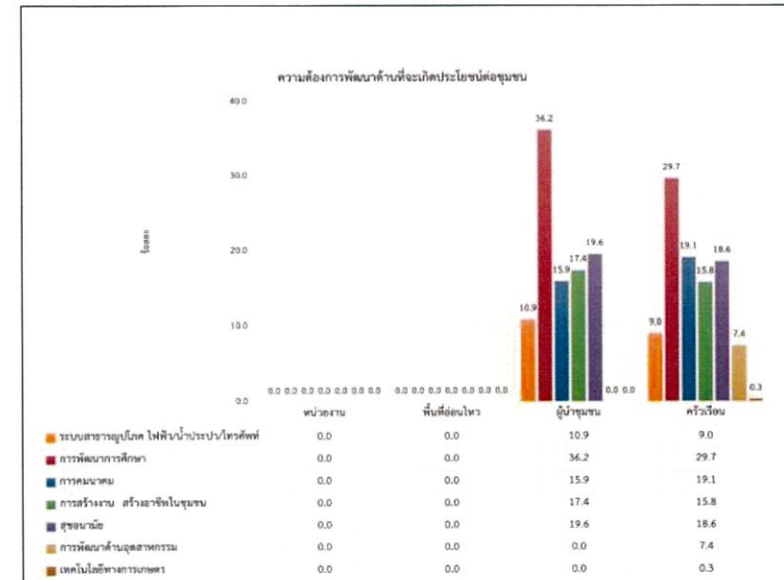
รูปที่ 31 สรุปความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

8.4 ความต้องการช่องทางการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในทุกกลุ่ม ได้แก่ กลุ่มหน่วยงานราชการต้องการให้ประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโครงการทางสื่อสังคมออนไลน์ เช่น Facebook, Line มากที่สุด ร้อยละ 25.5 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ต้องการให้ประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโครงการทางสื่อแผ่นพับ/ เอกสารแจก / จดหมายประชาสัมพันธ์มากที่สุด ร้อยละ 29.6 กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือนต้องการให้ประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโครงการทางวิทยุชุมชน เสียงตามสาย หรือหอกระจายข่าวมากที่สุด ร้อยละ 33.3 และร้อยละ 20.7 ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 32



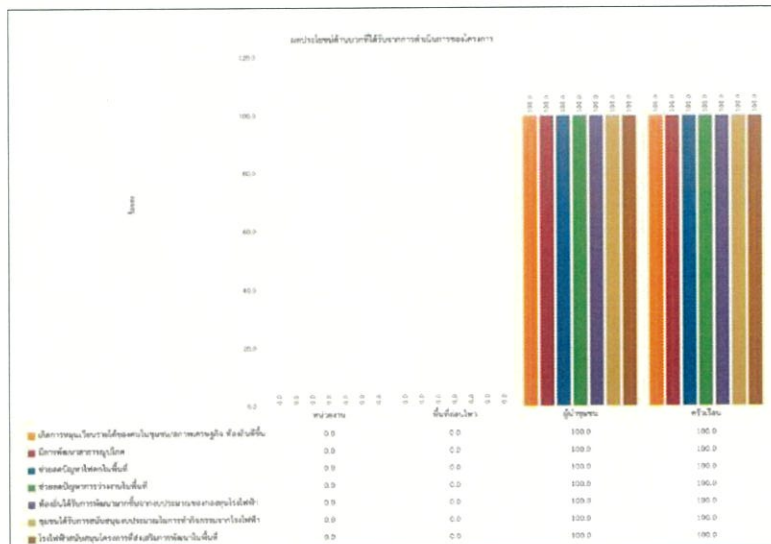
รูปที่ 32 สรุปความต้องการช่องทางประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโครงการ

8.5 ความต้องการพัฒนาด้านที่จะเกิดประโยชน์ต่อชุมชน พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ใน 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือน ต้องการพัฒนาด้านที่จะเกิดประโยชน์ต่อชุมชน การพัฒนาการศึกษามากที่สุด ร้อยละ 36.2 และร้อยละ 29.7 ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 33



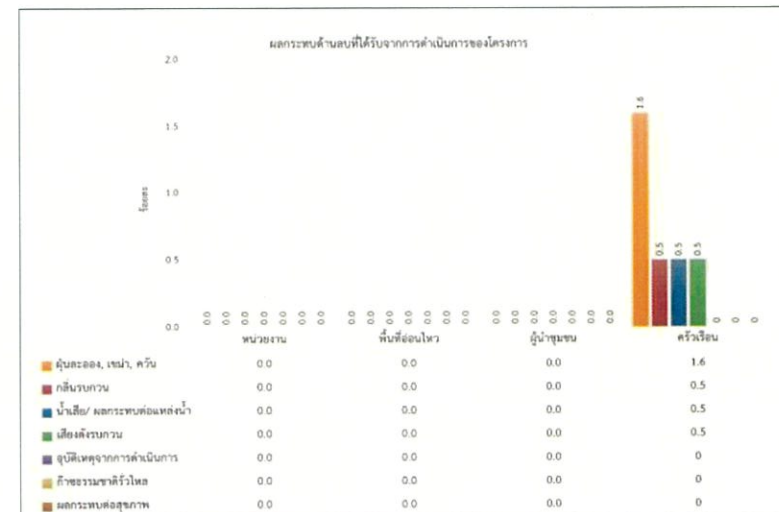
รูปที่ 33 สรุปความต้องการพัฒนาด้านที่จะเกิดประโยชน์ต่อชุมชน

8.6 ผลประโยชน์ด้านบวกที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ใน 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือน ได้รับผลประโยชน์ด้านบวกจากการดำเนินการของโครงการทั้งหมด แสดงดังรูปที่ 34



รูปที่ 34 สรุปผลประโยชน์ด้านบวกได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

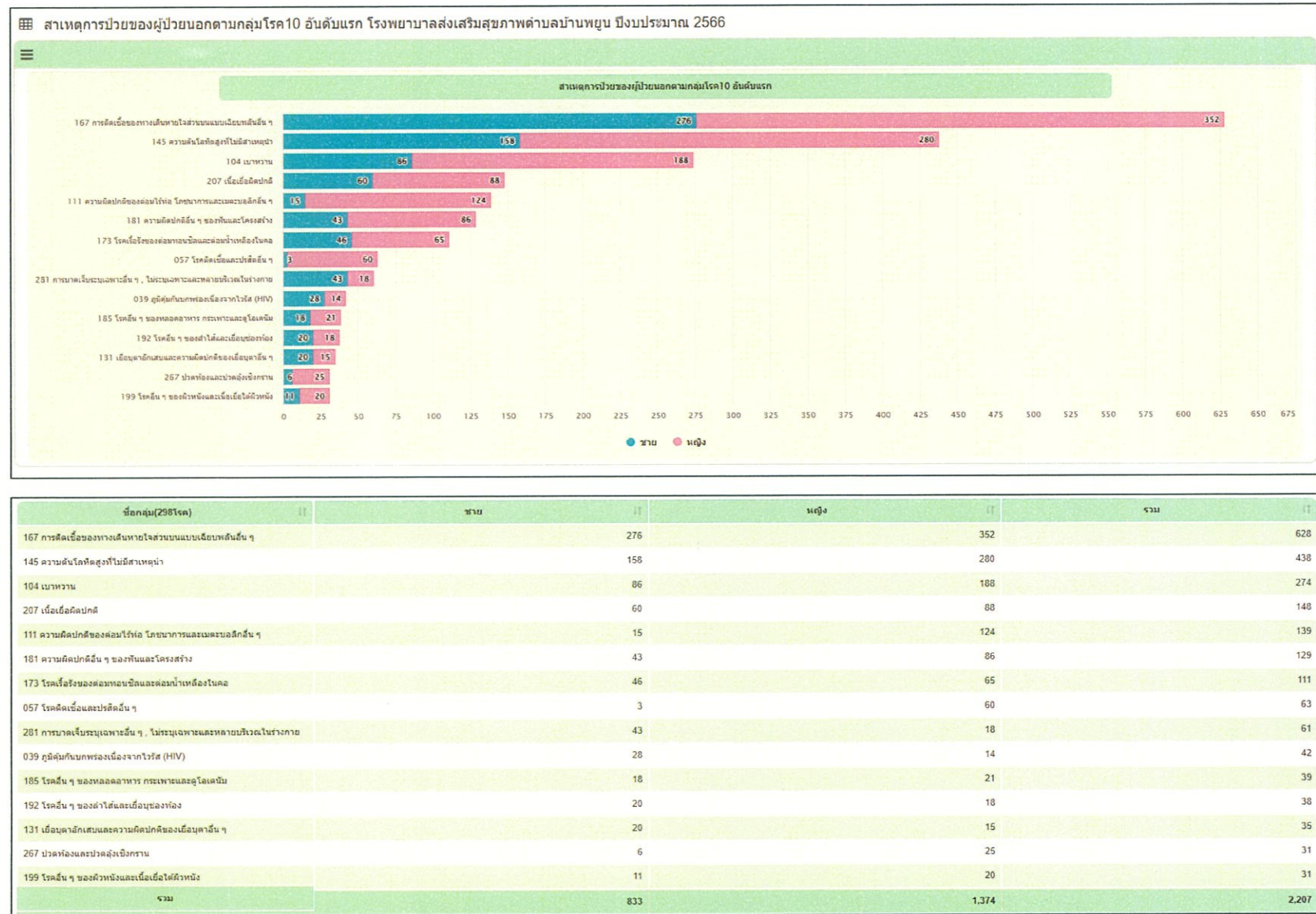
8.7 ผลกระทบด้านลบที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ พบว่า จากการศึกษากลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ใน 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน ไม่ได้รับผลกระทบด้านลบจากการดำเนินการของโครงการ และกลุ่มครัวเรือน ได้รับผลกระทบด้านลบจากการดำเนินการของโครงการจาก ฝุ่นละออง, เขม่า, คาร์บอนมากที่สุด ร้อยละ 1.6 แสดงดังรูปที่ 35



รูปที่ 35 สรุปผลกระทบด้านลบได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ข้อมูลสภาวะสุขภาพของประชาชน ในรัศมี 5 กิโลเมตรจากที่ตั้งโครงการ

1. โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านปากพูน



ที่มา: ระบบ Health Data Center กระทรวงสาธารณสุข, สืบค้นข้อมูลเมื่อวันที่ 17 มกราคม พ.ศ. 2567

เอกสารการประชุมคณะกรรมการร่วมพัฒนาชุมชน นิคมอุตสาหกรรมและโรงไฟฟ้า
บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) ร่วมกับนิคมอุตสาหกรรมเอเชีย

ที่ อก ๕๑๐๖.๔.๒/ว.๐๖๐



สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ
เลขที่ ๑๘ ถ.ปภกรณ์สงเคราะห์ราษฎร์
ต.ห้วยโป่ง อ.เมือง จ.ระยอง ๒๑๑๕๐

๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๗

เรื่อง ขอเชิญประชุมคณะกรรมการร่วมพัฒนาชุมชนและนิคมอุตสาหกรรม โครงการนิคมอุตสาหกรรมเอเชีย
ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗

เรียน ผู้จัดการบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) จำกัด

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. รายงานสรุปผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการ
นิคมอุตสาหกรรมเอเชีย ครั้งที่ ๒/๒๕๖๖
๒. ระเบียบวาระการประชุมคณะกรรมการร่วมพัฒนาชุมชนและนิคมอุตสาหกรรม
โครงการนิคมอุตสาหกรรมเอเชีย ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗

ตามที่ จังหวัดระยอง ได้มีคำสั่งแต่งตั้ง “คณะกรรมการร่วมพัฒนาชุมชนและนิคมอุตสาหกรรม”
โครงการนิคมอุตสาหกรรมเอเชีย (ปรับปรุงแก้ไข) เพื่อเป็นศูนย์กลางความร่วมมือในการดำเนินการอันก่อให้เกิด
ความสัมพันธ์อันดีระหว่างชุมชนและนิคมอุตสาหกรรมเอเชีย ในการเข้าไปมีส่วนร่วมของภาคประชาชน
และรับทราบเกี่ยวกับการจัดการสิ่งแวดล้อมตลอดจนแสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการฯ ซึ่งจะนำไปสู่
การอยู่ร่วมกันอย่างปกติสุขของชุมชนข้างเคียงนิคมอุตสาหกรรมเอเชีย บัดนี้ เลขานุการคณะกรรมการ
ร่วมพัฒนาชุมชนฯ ได้จัดทำรายงานสรุปผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการนิคมอุตสาหกรรมเอเชีย เรียบร้อยแล้วจึงขอส่งให้ท่านพิจารณา (รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑) หากมี
ข้อแก้ไข/เพิ่มเติม ขอได้โปรดแจ้งกลับมายัง นายสุพัฒน์ สวัสดิ์-ชูโต โทรศัพท์ ๐๓๘ ๖๘๓๙๖๑-๒ ภายในวันที่
๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๗

ทั้งนี้ ประธานคณะกรรมการฯ/นายอำเภอบ้านฉาง เห็นเป็นการสมควรให้เรียนเชิญ
คณะกรรมการร่วมพัฒนาชุมชนฯ ประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ ในวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๗ เวลา ๐๙.๐๐ น.
ณ ห้องประชุม สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมเอเชีย (รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๒)

จึงเรียนมาเพื่อโปรดเข้าร่วมประชุมตามวัน เวลา และสถานที่ดังกล่าวด้วย จะขอบคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

(นายสุพัฒน์ สวัสดิ์-ชูโต)

ผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอตะวันออก (มาบตาพุด)

เลขานุการคณะกรรมการร่วมพัฒนาชุมชนฯ

โทรศัพท์ ๐ ๓๘๖๘ ๓๙๖๑-๒

โทรสาร ๐ ๓๘๐๑ ๗๔๙๖

ระเบียบวาระการประชุม

คณะกรรมการร่วมพัฒนาชุมชนและนิคมอุตสาหกรรม โครงการนิคมอุตสาหกรรมเอเชีย

ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ วันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๗

ณ ห้องประชุม สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมเอเชีย

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๐๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑

เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒

รับรองรายงานสรุปผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบ
สิ่งแวดล้อมโครงการนิคมอุตสาหกรรมเอเชีย ครั้งที่ ๒/๒๕๖๖

ระเบียบวาระที่ ๓

เรื่องเสนอเพื่อทราบ และพิจารณา

๓.๑ รายงานผลการตรวจติดตามผลกระทบสิ่งแวดล้อมนิคมอุตสาหกรรมเอเชีย

๓.๒ รายงานผลการดำเนินการ โครงการโรงไฟฟ้า ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์
(เอไออี-เอ็มทีพี) จำกัด

- รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันแก้ไขและลดผลกระทบ
สิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการ
โรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) ระยะดำเนินการ ครั้งที่
๒/๒๕๖๖ (กรกฎาคม - ธันวาคม ๒๕๖๖)
- กิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ระหว่างเดือนกรกฎาคม - ธันวาคม ๒๕๖๖
- ขอประชาสัมพันธ์การจัดทำรายงานเปลี่ยนแปลง EIA โครงการโรงไฟฟ้า
บี.กริม เพาเวอร์ (เอไออี-เอ็มทีพี) (ครั้งที่ ๓)

ระเบียบวาระที่ ๔

เรื่องอื่น ๆ (ถ้ามี)



คำสั่งคณะกรรมการกำกับดำเนินการตามแผนปฏิบัติการลดและขจัดมลพิษ
ของโรงงานอุตสาหกรรมในกลุ่มนิคมอุตสาหกรรมและทำเรืออุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุด
ที่ ๐๑๗ /๒๕๖๓

เรื่อง แต่งตั้งคณะทำงานตรวจประเมินโรงงานอุตสาหกรรม กลุ่มนิคมอุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุด

ตามที่ได้มีคำสั่งคณะกรรมการกำกับดำเนินการตามแผนปฏิบัติการลดและขจัดมลพิษ
ของโรงงานอุตสาหกรรมในกลุ่มนิคมอุตสาหกรรมและทำเรืออุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุด ที่ ๐๐๕/๒๕๖๓
เรื่อง แต่งตั้งคณะทำงานตรวจประเมินโรงงานอุตสาหกรรมกลุ่มนิคมอุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุด ลงวันที่ ๒๖
พฤษภาคม ๒๕๖๓ นั้น

โดยที่เป็นการสมควรปรับปรุงองค์ประกอบของคณะทำงานตามคำสั่งดังกล่าวข้างต้น ให้มี
ความเหมาะสมยิ่งขึ้น อาศัยอำนาจตามคำสั่งการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยที่ ๐๐๒/๒๕๖๖ เรื่อง
แต่งตั้งคณะทำงานตรวจประเมินโรงงานอุตสาหกรรมในกลุ่มนิคมอุตสาหกรรม และทำเรืออุตสาหกรรมพื้นที่
มาบตาพุด ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ จึงขอยกเลิกคำสั่งดังกล่าวข้างต้น และแต่งตั้งคณะทำงานตรวจ
ประเมินโรงงานอุตสาหกรรมกลุ่มนิคมอุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุด ขึ้นใหม่ โดยมีองค์ประกอบและอำนาจ
หน้าที่ดังต่อไปนี้

๑. องค์ประกอบ

๑.๑ คณะทำงานตรวจประเมินโรงงานอุตสาหกรรม กลุ่มนิคมอุตสาหกรรมพื้นที่
มาบตาพุด ทีมที่ ๑

๑.๑.๑ ผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรม	ประธานคณะทำงาน
ดื่บลิวเอชเอเตะวันออก (มาบตาพุด)	
๑.๑.๒ ผู้แทนชุมชนในพื้นที่เทศบาลเมืองมาบตาพุด	คณะทำงาน
เทศบาลตำบลบ้านฉาง และกลุ่มประมงเรือเล็ก	
พื้นที่มาบตาพุดและบ้านฉาง	
๑.๑.๓ ผู้แทนเครือข่ายวิสาหกิจชุมชนมาบตาพุด	คณะทำงาน
๑.๑.๔ ผู้แทนเครือข่ายอาสาสมัครพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ	คณะทำงาน
และสิ่งแวดล้อมหมู่บ้าน จังหวัดระยอง	
๑.๑.๕ ผู้แทนเทศบาลเมืองมาบตาพุด	คณะทำงาน
๑.๑.๖ ผู้แทนเทศบาลตำบลบ้านฉาง	คณะทำงาน
๑.๑.๗ ผู้แทนโรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพ	
รัตนราชสุตาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง	คณะทำงาน
๑.๑.๘ ผู้แทนศูนย์พัฒนาวิชาการอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม	คณะทำงาน
จังหวัดระยอง	

๑.๑.๙ ผู้แทนสื่อท้องถิ่นจังหวัดระยอง

คณะกรรมการ

๑.๑.๑๐

คณะกรรมการ

๑.๑.๑๑

คณะกรรมการ

๑.๑.๑๒

คณะกรรมการ

๑.๑.๑๓

คณะกรรมการ

๑.๑.๑๔

คณะกรรมการ

๑.๑.๑๕

คณะกรรมการ

๑.๒ คณะทำงานตรวจประเมินโรงงานอุตสาหกรรม กลุ่มนิคมอุตสาหกรรมพื้นที่
มาบตาพุด

๑.๒.๑

คณะกรรมการ

๑.๒.๒

คณะกรรมการ

๑.๒.๓

คณะกรรมการ

๑.๒.๔

คณะกรรมการ

๑.๒.๕

คณะกรรมการ

๑.๒.๖

คณะกรรมการ

๑.๒.๗

คณะกรรมการ

๑.๒.๘

คณะกรรมการ

๑.๒.๙

คณะกรรมการ

๑.๒.๑๐

คณะกรรมการ

๑.๒.๑๑

ทำงาน

๑.๒.๑๒

ทำงาน

๑.๒.๑๓

ทำงาน

๑.๒.๑๔

นุการ

๑.๓ คณะทำงาน

มาบตาพ

๑.๓.๑

ทำงาน

๑.๓.๒

ทำงาน

๑.๓.๓

ทำงาน

๑.๓.๔

ทำงาน

๑.๓.๕

ทำงาน

๑.๓.๖

ทำงาน

๑.๓.๗

ทำงาน

๑.๓.๘

ทำงาน

๑.๓.๙

ทำงาน

๑.๓.๑๐

ทำงาน

๑.๓.๑๑

ทำงาน

๑.๓.๑๒ [redacted] ทำงาน

๑.๓.๑๓ [redacted] ทำงาน

๑.๓.๑๔ [redacted] งานการ

๑.๔ คณะทำงาน

มาบตาพ

๑.๔.๑ [redacted] ทำงาน

๑.๔.๒ [redacted] ทำงาน

๑.๔.๓ [redacted] ทำงาน

๑.๔.๔ [redacted] ทำงาน

๑.๔.๕ [redacted] ทำงาน

๑.๔.๖ [redacted] ทำงาน

๑.๔.๗ [redacted] ทำงาน

[redacted] ทำงาน

๑.๔.๘ [redacted] ทำงาน

๑.๔.๙ [redacted] ทำงาน

๑.๔.๑๐ [redacted] ทำงาน

๑.๔.๑๑ [redacted] ทำงาน

๑.๔.๑๒ [redacted] ทำงาน

๑.๔.๑๓ [redacted] ทำงาน

๑.๔.๑๔ [redacted] ทำงาน

๑.๔.๑๕ [redacted] งานการ

๑.๕ คณะทำงาน

มาบตาพ

๑.๕.๑ [redacted] ทำงาน

๑.๕.๒ [redacted] ทำงาน

๑.๕.๓ [redacted] ทำงาน

๑.๕.๔ [redacted] ทำงาน

๑.๕.๕ [redacted] ทำงาน

๑.๕.๖ [redacted] ทำงาน

๑.๕.๗ [redacted] ทำงาน

๑.๕.๘ [redacted] ทำงาน

๑.๕.๙ [redacted] ทำงาน

๑.๕.๑๐ [redacted] ทำงาน

๑.๕.๑๑ [redacted] ทำงาน

๑.๕.๑๒ [redacted] ทำงาน

๑.๕.๑๓ [redacted] ทำงาน

๑.๕.๑๔

งานการ

๒. อำนาจหน้าที่

๒.๑ ตรวจสอบ

กลุ่มนิคม

อุตสาหกรรม พื้นที่มาบตาพุด ตาม

๒.๒ สรุปผล

นินการ

ตามแผนปฏิบัติการลดและจัดมลพิษ

เพื่อ

ทราบและพิจารณา

๒.๓ ดำเนิน

ตามแผน

ปฏิบัติการลดและจัดมลพิษของโรง

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้

ตามแผนปฏิบัติการลดและจัดมลพิษของโรงงานอุตสาหกรรม
ในกลุ่มนิคมอุตสาหกรรมและท่าเรืออุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุด

ที่ อก 5106.5/ 0074



สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด
เลขที่ 1 ถนนไอ-หนึ่ง ตำบลมาบตาพุด
อำเภอเมือง จังหวัดระยอง 21150

25 มกราคม 2567

เรื่อง แจ้งกำหนดการตรวจเยี่ยมโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่มาบตาพุด ประจำปี 2566

เรียน กรรมการผู้จัดการ / ผู้จัดการโรงงาน

ตามที่ การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.) ได้ดำเนินโครงการรรมาภิบาลสิ่งแวดล้อม (รงขาวดาวเขียว) โดยจะมีการเข้าตรวจเยี่ยมโรงงานอุตสาหกรรมในกลุ่มนิคมอุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุด ประจำปี 2566 จำนวน 1 ครั้ง ร่วมกับผู้แทนชุมชนเทศบาลเมืองมาบตาพุด จำนวน 33 ชุมชน ผู้แทนชุมชนเทศบาลตำบลบ้านฉาง จำนวน 15 ชุมชน และผู้แทนกลุ่มประมงเรือเล็กพื้นที่มาบตาพุดและบ้านฉาง จำนวน 10 กลุ่ม หน่วยงานราชการ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ เพื่อประเมินศักยภาพการบริหารจัดการสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย รวมถึงความรับผิดชอบต่อสังคมของโรงงาน นั้น

สนพ. ขอแจ้งกำหนดการตรวจเยี่ยมโรงงาน ประจำปี 2566 มีกำหนดการระหว่างวันที่ 29 กุมภาพันธ์ 2567 ถึง วันที่ 5 เมษายน 2567 โดยท่านสามารถ Download กำหนดการตรวจโรงงานและแบบฟอร์มคู่มือการตรวจเยี่ยมโรงงาน ได้ทาง website: www.mtpie.com ซึ่งจะอยู่ในส่วนของข้อมูลสำหรับผู้ประกอบการ อนึ่ง หากมีข้อสงสัยประการใด สามารถประสานงานได้ที่เจ้าหน้าที่ฝ่ายเลขาฯ ของแต่ละทีม ประกอบด้วย

ทีม
ทีม
ทีม
ทีม
ทีม
ทีม
จึง

การดำเนินงาน

ตามวันและเวลาในกำหนดการตรวจโรงงานต่อไป จะขอขอบคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

(นายฉกาจ พัฒนศรี)

ผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด

งานปฏิบัติการสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

โทร 038 683127

โทรสาร 038 683941

https://drive.google.com/drive/u/0/folders/14Q_FTihhR-RK6n93DXjUxsie4xSiXA7o



ตารางตรวจประเมินโรงงานอุตสาหกรรมกลุ่มนิคมอุตสาหกรรม และท่าเรืออุตสาหกรรม พื้นที่มาบตาพุด ประจำปี 2566

ทีมตรวจที่ 1 ผู้ประสานงาน คุณกฤติภัทร แสนนาใต้ โทร 091-053-5485

ที่	วัน-เวลา		โรงงาน	นิคมฯ	ตัวแทนหน่วยงาน	ชุมชน
1	29 ก.พ. 67	09.00 - 12.00 น.		MTP	เครือข่ายวิสาหกิจชุมชนมาบตาพุด, ทสม., เทศบาลเมืองมาบตาพุด, เทศบาลตำบลบ้านฉาง, ร.พ.เฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ, ศูนย์อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม และ กนอ.ทีม 1	ตลาดมาบตาพุด วัดซากลูกหญ้า บ้านล่าง พยุบ 4
2		13.00 - 16.00 น.		MTP		
3	1 มี.ค. 67	09.00 - 12.00 น.	บริษัท ปิกริม เพาเวอร์ (เอไอจี-เอ็มทีพี) จำกัด เดิมชื่อ บริษัท โกลว์ เอสพีพี 1 จำกัด	WHA	เครือข่ายวิสาหกิจชุมชนมาบตาพุด, ทสม., เทศบาลเมืองมาบตาพุด, เทศบาลตำบลบ้านฉาง, ร.พ.เฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ, ศูนย์อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม และ กนอ.ทีม 1	ตลาดห้วยโป่ง หนองแดงเม โชดหิน 2 บ่อกบ
4		13.00 - 16.00 น.		MTP		
5	7 มี.ค. 67	09.00 - 12.00 น.		MTP	เครือข่ายวิสาหกิจชุมชนมาบตาพุด, ทสม., เทศบาลเมืองมาบตาพุด, เทศบาลตำบลบ้านฉาง, ร.พ.เฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ, ศูนย์อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม และ กนอ.ทีม 1	เจริญพัฒนา เนินพยอม พยุบ 1 กลุ่มประมงฯ พลา อุตะเภา สามัคคี
6		13.00 - 16.00 น.		MTP		
7	8 มี.ค. 67	09.00 - 12.00 น.		RIL	เครือข่ายวิสาหกิจชุมชนมาบตาพุด, ทสม., เทศบาลเมืองมาบตาพุด, เทศบาลตำบลบ้านฉาง, ร.พ.เฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ, ศูนย์อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม และ กนอ.ทีม 1	หนองบัวแดง อิสลาม
8		13.00 - 16.00 น.		MTP		ประชุมมิตร วัดมาบตาพุด

ที่	วัน-เวลา			ตัวแทนหน่วยงาน	ชุมชน
9	14 มี.ค. 67	09.00 - 12.00 น.		เครือข่ายวิสาหกิจชุมชนมาบตาพุด, ทสม., เทศบาลเมืองมาบตาพุด, เทศบาลตำบลบ้านฉาง, ร.พ.เฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ, ศูนย์ฯอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม และ กนอ.ทีม 1	สำนักกระบากหัวน้ำคพัฒนา เนินสำหร่ 1 วัดมาบตาพุด
10		13.00 - 16.00 น.			
11	15 มี.ค. 67	09.00 - 12.00 น.		เครือข่ายวิสาหกิจชุมชนมาบตาพุด, ทสม., เทศบาลเมืองมาบตาพุด, เทศบาลตำบลบ้านฉาง, ร.พ.เฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ, ศูนย์ฯอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม และ กนอ.ทีม 1	มาบข้า-สำนักอ้ายยอน บ้านภูตร กลุ่มประมงฯ ปากคลองตากวน ซอยประปา
12		13.00 - 16.00 น.			
13	21 มี.ค. 67	09.00 - 12.00 น.		เครือข่ายวิสาหกิจชุมชนมาบตาพุด, ทสม., เทศบาลเมืองมาบตาพุด, เทศบาลตำบลบ้านฉาง, ร.พ.เฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ, ศูนย์ฯอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม และ กนอ.ทีม 1	มาบยา ล้อเกวียน กลุ่มประมงฯ หาดพลา ซอยคีรี
14		13.00 - 16.00 น.			
15	22 มี.ค. 67	09.00 - 12.00 น.		เครือข่ายวิสาหกิจชุมชนมาบตาพุด, ทสม., เทศบาลเมืองมาบตาพุด, เทศบาลตำบลบ้านฉาง, ร.พ.เฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ, ศูนย์ฯอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม และ กนอ.ทีม 1	ห้วยมะหาด กลุ่มประมงฯ ตากวน-อ่าวประดู่ ซอยร่วมพัฒนา มาบชลูด-ซากกลาง
16		13.00 - 16.00 น.			
17	28 มี.ค. 67	09.00 - 16.00 น.		เครือข่ายวิสาหกิจชุมชนมาบตาพุด, ทสม., เทศบาลเมืองมาบตาพุด, เทศบาลตำบลบ้านฉาง, ร.พ.เฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ, ศูนย์ฯอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม และ กนอ.ทีม 1	พยุ 2 กลุ่มประมงฯ พื้นบ้านเก้ายอด ห้วยโป่งใน 1 หนองน้ำเย็น
18					
19					
20					

ที่	วัน-เวลา			ตัวแทนหน่วยงาน	ชุมชน
21	29 มี.ค. 67	09.00 - 16.00 น		เครือข่ายวิสาหกิจชุมชนมาบตาพุด, ทสม., เทศบาลเมืองมาบตาพุด, เทศบาลตำบลบ้านฉาง, ร.พ.เฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ, ศูนย์อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม และ กนอ.ทีม 1	พยุบ 3 กลุ่มประมงฯ พื้นบ้านกันปึก สามัคคี ห้วยโป่งใน-สะพานน้ำท่วม คลองน้ำพุ
22					
23					
24					
25	4 เม.ย. 67	09.00 - 16.00 น		เครือข่ายวิสาหกิจชุมชนมาบตาพุด, ทสม., เทศบาลเมืองมาบตาพุด, เทศบาลตำบลบ้านฉาง, ร.พ.เฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ, ศูนย์อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม และ กนอ.ทีม 1	เนินสำเหร์ 2 ตลาดมาบตาพุด วัดชากรุกหญ้า บ้านล่าง
26					
27	5 เม.ย. 67	09.00 - 12.00 น		เครือข่ายวิสาหกิจชุมชนมาบตาพุด, ทสม., เทศบาลเมืองมาบตาพุด, เทศบาลตำบลบ้านฉาง, ร.พ.เฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ, ศูนย์อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม และ กนอ.ทีม 1	กลุ่มประมงฯ หาดแสงเงิน ตลาดห้วยโป่ง หนองแดงเม โชดหิน 2
28		13.00 - 16.00 น			

ตารางตรวจประเมินโรงงานอุตสาหกรรมกลุ่มนิคมอุตสาหกรรม และท่าเรืออุตสาหกรรม พื้นที่มาบตาพุด ประจำปี2566

ทีมตรวจที่ 2 ผู้ประสานงาน คุณกุลณิชา ชีรนรวิชย์ โทร 061-594-5256

ที่	วัน-เวลา		โรงงาน	นิคมฯ	ตัวแทนหน่วยงาน	ชุมชน
1	29 ก.พ. 67	09.00 - 12.00 น.			เครือข่ายวิสาหกิจชุมชนมาบตาพุด, ครอบครัวข้าว, เทศบาลเมืองมาบตาพุด, เทศบาลตำบลบ้านฉาง, ร.พ. เฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ, ศูนย์ฯอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม และ กนอ.ทีม 2	ขอร่วมพัฒนา มาบชลูด-ซากกลางเขาไผ่ แผ่นดินไทย
2						
3		13.00 - 16.00 น.				
4						
5	1 มี.ค. 67	09.00 - 12.00 น.			เครือข่ายวิสาหกิจชุมชนมาบตาพุด, ครอบครัวข้าว, เทศบาลเมืองมาบตาพุด, เทศบาลตำบลบ้านฉาง, ร.พ. เฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ, ศูนย์ฯอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม และ กนอ.ทีม 2	ห้วยโป่งใน 1 หนองน้ำเย็น เนินกระปรอก 1 กลุ่มประมงฯ หาดสุซาดา
6		13.00 - 16.00 น.				
7	7 มี.ค. 67	09.00 - 12.00 น.			เครือข่ายวิสาหกิจชุมชนมาบตาพุด, ครอบครัวข้าว, เทศบาลเมืองมาบตาพุด, เทศบาลตำบลบ้านฉาง, ร.พ. เฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ, ศูนย์ฯอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม และ กนอ.ทีม 2	ห้วยโป่งใน-สะพานน้ำท่วม คลองน้ำหู เนินกระปรอก 2 กลุ่มประมงฯ หนองแพบ
8		13.00 - 16.00 น.				
9	8 มี.ค. 67	09.00 - 12.00 น.			เครือข่ายวิสาหกิจชุมชนมาบตาพุด, ครอบครัวข้าว, เทศบาลเมืองมาบตาพุด, เทศบาลตำบลบ้านฉาง, ร.พ. เฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ, ศูนย์ฯอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม และ กนอ.ทีม 2	วัดซากลูกหญ้า บ้านล่าง พยุบ 4 กลุ่มประมงฯ หาดพยุบ
10		13.00 - 16.00 น.				

ที่	วัน-เวลา		โรงงาน	นิคมฯ	ตัวแทนหน่วยงาน	ชุมชน
24	28 มี.ค. 67	09.00 - 12.00 น.			เครือข่ายวิสาหกิจชุมชนมาบตาพุด, ครอบครั้วข้าว, เทศบาลเมืองมาบตาพุด, เทศบาลตำบลบ้านฉาง, ร.พ. เฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ, ศูนย์ฯอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม และ กนอ.ทีม 2	บ้านภูตร กลุ่มประมงฯ ปากคลองตากวน ซอยประปา เกาะกก
25		13.00 - 16.00 น.				
26	29 มี.ค. 67	09.00 - 12.00 น.			เครือข่ายวิสาหกิจชุมชนมาบตาพุด, ครอบครั้วข้าว, เทศบาลเมืองมาบตาพุด, เทศบาลตำบลบ้านฉาง, ร.พ. เฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ, ศูนย์ฯอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม และ กนอ.ทีม 2	ล้อเกวียน กลุ่มประมงฯ หาดพลา ซอยศิริ มาบข้า-มาบใน
27		13.00 - 16.00 น.				
28	4 เม.ย. 67	09.00 - 12.00 น.			เครือข่ายวิสาหกิจชุมชนมาบตาพุด, ครอบครั้วข้าว, เทศบาลเมืองมาบตาพุด, เทศบาลตำบลบ้านฉาง, ร.พ. เฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ, ศูนย์ฯอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม และ กนอ.ทีม 2	กลุ่มประมงฯ ตากวน-อ่าวประตู่ ซอยร่วมพัฒนา มาบชลุต-ซากกลาง เขาไผ่
29		13.00 - 16.00 น.				
30	5 เม.ย. 67	09.00 - 12.00 น.			เครือข่ายวิสาหกิจชุมชนมาบตาพุด, ครอบครั้วข้าว, เทศบาลเมืองมาบตาพุด, เทศบาลตำบลบ้านฉาง, ร.พ. เฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ, ศูนย์ฯอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม และ กนอ.ทีม 2	กลุ่มประมงฯ ฟันบ้านเก้ายอด ห้วยโป่งใน 1 หนองน้ำเย็น เนินกระปรอก 1
31		13.00 - 16.00 น.				

ตารางตรวจประเมินโรงงานอุตสาหกรรมกลุ่มนิคมอุตสาหกรรม และท่าเรืออุตสาหกรรม พื้นที่มาบตาพุด ประจำปี2566

ทีมตรวจที่ 3 ผู้ประสานงาน คุณชวณ พรหมมะ โทร 062-289-3539

ที่	วัน-เวลา		โรงงาน	นิคมฯ	ตัวแทนหน่วยงาน	ชุมชน
1	29 ก.พ. 67	09.00 - 12.00 น.			เครือข่ายวิสาหกิจชุมชนมาบตาพุด สื่อท้องถิ่น ทสม. ทม.มาบตาพุด ทต.บ้านฉาง ร.พ.เฉลิมพระเกียรติฯ ศูนย์อาชีวอนามัยฯ และ กนอ.ทีม 3	วัดโสภณ มาบชลูด มาบยา ล้อเกวียน
2		13.00 - 16.00 น.				วัดห้วยโป่ง หนองแฟบ ห้วยมะหาด กลุ่มประมงฯ ตากวน-อ่าวประดู่
3	1 มี.ค. 67	09.00 - 12.00 น.				หนองหวายโสม บ้านบน พยุบ 2 กลุ่มประมงฯ พื้นที่บ้านเก้ายอด
4		09.00 - 12.00 น.				
5		13.00 - 16.00 น.				
6		13.00 - 16.00 น.				
7	7 มี.ค. 67	09.00 - 12.00 น.				ชากลูกหญ้า บ้านพลง พยุบ 3 กลุ่มประมงฯ พื้นที่บ้านกันปักสามัคคี
8		13.00 - 16.00 น.				
9	8 มี.ค. 67	09.00 - 12.00 น.				
10		13.00 - 16.00 น.				

ที่	วัน-เวลา		โรงงาน	นิคมฯ	ตัวแทนหน่วยงาน	ชุมชน	
11	14 มี.ค. 67	09.00 - 12.00 น.			เครือข่ายวิสาหกิจชุมชนมาบตาพุด สื่อท้องถิ่น ทสม. ทม.มาบตาพุด ทต.บ้านฉาง ร.พ.เฉลิมพระเกียรติฯ ศูนย์อาชีวอนามัยฯ และ กนอ.ทีม 3	เกาะกก โชดหินมิตรภาพ เนินสำเหร่ 2 ตลาดมาบตาพุด	
12		13.00 - 16.00 น.					
13	15 มี.ค. 67	09.00 - 12.00 น.				มาบข้า-มาบใน สี่กั๊ก กลุ่มประมงฯ หาดแสงเงิน ตลาดห้วยโป่ง	
14		13.00 - 16.00 น.					
15	21 มี.ค. 67	09.00 - 12.00 น.				เขาไผ่ แผ่นดินไทย กลุ่มประมงฯ บ้านตากวน เจริญพัฒนา	
16							
17		13.00 - 16.00 น.					
18	22 มี.ค. 67	09.00 -12.00 น.				เนินพยอม พยุบ 1 เขาไผ่ คลองน้ำหู	
19							
20		13.00 - 16.00 น.					เนินกระปรอก 1 กลุ่มประมงฯ หาดสุซาดา กรอกยายชา หนองบัวแดง
21							
22	28 มี.ค. 67	09.00 - 12.00 น.					
23		13.00 - 16.00 น.					

ที่	วัน-เวลา		โรงงาน	นิคมฯ	ตัวแทนหน่วยงาน	ชุมชน
24	29 มี.ค. 67	09.00 - 12.00 น.			เครือข่ายวิสาหกิจชุมชนมาบตาพุด สื่อท้องถิ่น ทสม. ทม.มาบตาพุด ทต.บ้านฉาง ร.พ.เฉลิมพระเกียรติฯ ศูนย์อาชีวอนามัยฯ และ กนอ.ทีม 3	เนินกระปรอก 2 กลุ่มประมงฯ หนองแพบ ตากวน-อ่าวประดู่ สำนักกระบาก
25		13.00 - 16.00 น.				
26	4 เม.ย. 67	09.00 - 12.00 น.				พยุบ 4 กลุ่มประมงฯ หาดพยุบ ห้วยโป่งใน 2 มาบข้า-สำนักอ้ายงอน
27		13.00 - 16.00 น.				
28	5 เม.ย. 67	09.00 - 12.00 น.				บ่อกบ วัดโสภณ มาบชลูต มาบยา
29		13.00 - 16.00 น.				

ตารางตรวจประเมินโรงงานอุตสาหกรรมกลุ่มนิคมอุตสาหกรรม และท่าเรืออุตสาหกรรม พื้นที่มาบตาพุด ประจำปี2566

ทีมตรวจที 4 ผู้ประสานงาน คุณธัญญพร ชาทีกำแหง โทร0897777070

ที่	วัน-เวลา		โรงงาน	นิคมฯ	ตัวแทนหน่วยงาน	ชุมชน
1	29 ก.พ. 67	09.00 - 12.00 น.			เครือข่ายวิสาหกิจชุมชนมาบตาพุด, ครอบครัวข้าว, เทศบาลเมืองมาบตาพุด, เทศบาลตำบลบ้านฉาง, ร.พ.เฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ, ศูนย์ฯอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม และ กนอ.ทีม 4	กรอกยายชา
2		13.00 - 16.00 น.				หนองบัวแดง อิสลาม ประชุมมิตร
3	1 มี.ค 67	09.00 - 12.00 น.			เครือข่ายวิสาหกิจชุมชนมาบตาพุด, ครอบครัวข้าว, เทศบาลเมืองมาบตาพุด, เทศบาลตำบลบ้านฉาง, ร.พ.เฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ, ศูนย์ฯอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม และ กนอ.ทีม 4	ตากวน-อ่าวประตู่ สำนักกระบก หัวน้ำตกพัฒนา เนินสำเหร่ 1
4		13.00 - 16.00 น.				
5						
6	6 มี.ค. 67	09.00 - 12.00 น.			เครือข่ายวิสาหกิจชุมชนมาบตาพุด, ครอบครัวข้าว, เทศบาลเมืองมาบตาพุด, เทศบาลตำบลบ้านฉาง, ร.พ.เฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ, ศูนย์ฯอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม และ กนอ.ทีม 4	มาบข้า-สำนักอ้ายงอน บ้านภูตร กลุ่มประมงฯ ปากคลอง ตากวน
7		13.00 - 16.00 น.				
8	7 มี.ค. 67	09.00 - 12.00 น.			เครือข่ายวิสาหกิจชุมชนมาบตาพุด, ครอบครัวข้าว, เทศบาลเมืองมาบตาพุด, เทศบาลตำบลบ้านฉาง, ร.พ.เฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ, ศูนย์ฯอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม และ กนอ.ทีม 4	มาบชลูด มาบยา ล้อเกวียน กลุ่มประมงฯ หาดพลา
9		13.00 - 16.00 น.				

ที่	วัน-เวลา		โรงงาน	นิคมฯ	ตัวแทนหน่วยงาน	ชุมชน
20	28 มี.ค. 67	09.00 - 12.00 น.			เครือข่ายวิสาหกิจชุมชนมาบตาพุด, ครอบครั้วข้าว, เทศบาลเมืองมาบตาพุด, เทศบาลตำบลบ้านฉาง, ร.พ.เฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ, ศูนย์ฯอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม และ กนอ.ทีม 4	แผ่นดินไทย กลุ่มประมงฯ บ้านตากวน เจริญพัฒนา เนินพยอม
21		13.00 - 16.00 น.				
22	29 มี.ค. 67	09.00 - 12.00 น.			เครือข่ายวิสาหกิจชุมชนมาบตาพุด, ครอบครั้วข้าว, เทศบาลเมืองมาบตาพุด, เทศบาลตำบลบ้านฉาง, ร.พ.เฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ, ศูนย์ฯอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม และ กนอ.ทีม 4	กลุ่มประมงฯ หาดสุทธา กรอกยชา หนองบัวแดง อิสลาม
23		13.00 - 16.00 น.				
24	4 เม.ย. 67	09.00 - 12.00 น.			เครือข่ายวิสาหกิจชุมชนมาบตาพุด, ครอบครั้วข้าว, เทศบาลเมืองมาบตาพุด, เทศบาลตำบลบ้านฉาง, ร.พ.เฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ, ศูนย์ฯอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม และ กนอ.ทีม 4	กลุ่มประมงฯ หนองแพบ ตากวน-อ่าวประดู่ สำนักกระบาก หัวน้ำคพัฒนา
25		13.00 - 16.00 น.				
26	5 เม.ย. 67	09.00 - 12.00 น.			เครือข่ายวิสาหกิจชุมชนมาบตาพุด, ครอบครั้วข้าว, เทศบาลเมืองมาบตาพุด, เทศบาลตำบลบ้านฉาง, ร.พ.เฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ, ศูนย์ฯอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม และ กนอ.ทีม 4	กลุ่มประมงฯ หาดพยุ ห้วยโป่งใน 2 มาบข้า-สำนักอ้ายอง บ้านภูตร
27		13.00 - 16.00 น.				

ที่	วัน-เวลา		โรงงาน	นิคมฯ	ตัวแทนหน่วยงาน	ชุมชน	
9	14 มี.ค. 67	09.00 - 12.00 น.	[REDACTED]		เครื่องขยายวิสาห์กิจชุมชนมาบตาพุด สื่อท้องถิ่น ทสม. ทม.มาบตาพุด ทต.บ้านฉาง ร.พ.เฉลิมพระเกียรติฯ ศูนย์อาชีวอนามัยฯ และ กนอ.ทีม 5	หนองน้ำเย็น เนินกระปรอก 1 กลุ่มประมงฯ หาดสุซาดา กรอกยายชา	
10		13.00 - 16.00 น.					
11	15 มี.ค. 67	09.00 - 12.00 น.					คลองน้ำพุ เนินกระปรอก 2 กลุ่มประมงฯ หนองแพบ ตากวน-อ่าวประดู่
12		13.00 - 16.00 น.					
13	21 มี.ค. 67	09.00 -16.00 น.					บ้านล่าง พยุ 4 กลุ่มประมงฯ หาดพยุ ห้วยโป่งใน 2
14							
16	22 มี.ค. 67	09.00 - 12.00 น.					บ้านบน พยุ 2 บ้านภูตร มาบยา
17		13.00 - 16.00 น.					
18	28 มี.ค. 67	09.00 - 12.00 น.					โชดหิน 2 บ่อกบ วัดโสภณ มาบชลุค
19		13.00 - 16.00 น.					



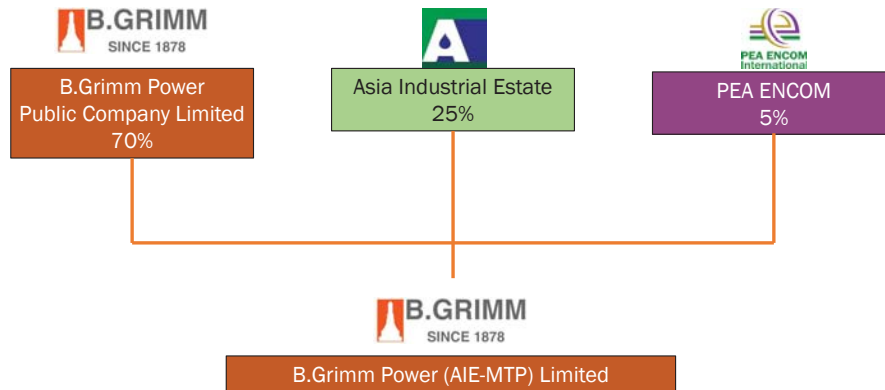
ลำดับการนำเสนอ

1. การจัดการน้ำ
2. การจัดการด้านขยะ/กากของเสียอุตสาหกรรม
3. การจัดการระบบบำบัดมลพิษทางอากาศ
4. การจัดการสารอินทรีย์ระเหย VOCs
5. ความปลอดภัยของสภาพพื้นที่การทำงาน
6. การจัดการอุบัติเหตุ/อุบัติภัยและข้อร้องเรียน
7. การจัดให้มีพื้นที่สีเขียว
8. การสนับสนุนส่งเสริมชุมชนและการมีส่วนร่วมกับภาคสังคม
9. การรายงานส่งและการจัดเก็บวัตถุดิบ/ผลิตภัณฑ์
10. ความครบถ้วนของข้อมูลที่เกี่ยวข้อง/ระบบการจัดการมาตรฐานสากล

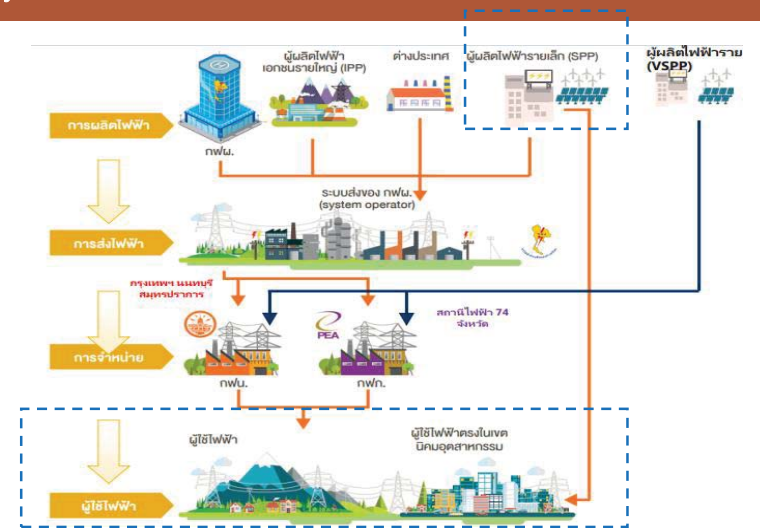
รายละเอียดโครงการ	
รายการ	รายละเอียด
ชื่อโครงการ	บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (เอไอเอ็ม-เอ็มทีพี) จำกัด
ที่ตั้ง	นิคมอุตสาหกรรมเอเชีย เลขที่ 18 หมู่ 2 ต.บ้านฉาง อ.บ้านฉาง จ.ระยอง
ประเภทโรงไฟฟ้า	โรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม โดยการผลิตด้วยก๊าซธรรมชาติ
กำลังการผลิต	280 เมกกะวัตต์
วันที่เริ่มต้นสัญญาซื้อขาย (COD)	Block # 1, 31 ธันวาคม 2565. Block # 2, 1 มีนาคม 2566
Owner Engineer	AFRY (Thailand) Ltd.
Major Equipment	1) Gas Turbine SIEMENS 2) Steam Turbine SIEMENS 3) Generator SIEMENS
LTSA	1) Gas Turbine SIEMENS 2) Steam Turbine SIEMENS 3) Generator SIEMENS
ระยะเวลาสิ้นสุดการเดินเครื่อง	25 ปี

รายละเอียดโครงการ	
รายการ	รายละเอียด
ชื่อโครงการ	บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (เอไอเอ็ม-เอ็มทีพี) จำกัด
ที่ตั้ง	นิคมอุตสาหกรรมเอเชีย เลขที่ 18 หมู่ 2 ต.บ้านฉาง อ.บ้านฉาง จ.ระยอง
ประเภทโรงไฟฟ้า	โรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม โดยการผลิตด้วยก๊าซธรรมชาติ
กำลังการผลิต	280 เมกกะวัตต์
วันที่เริ่มต้นสัญญาซื้อขาย (COD)	Block # 1, 31 ธันวาคม 2565. Block # 2, 1 มีนาคม 2566
Owner Engineer	AFRY (Thailand) Ltd.
Major Equipment	1) Gas Turbine SIEMENS 2) Steam Turbine SIEMENS 3) Generator SIEMENS
LTSA	1) Gas Turbine SIEMENS 2) Steam Turbine SIEMENS 3) Generator SIEMENS
ระยะเวลาสิ้นสุดการเดินเครื่อง	25 ปี

The Shareholding Structure

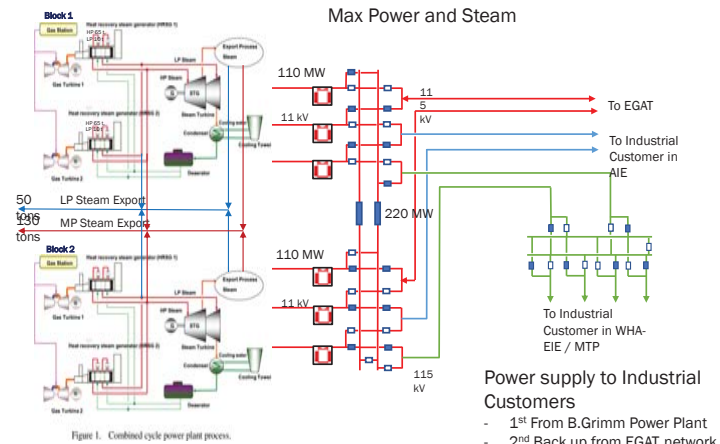


SPP Electricity Distribution



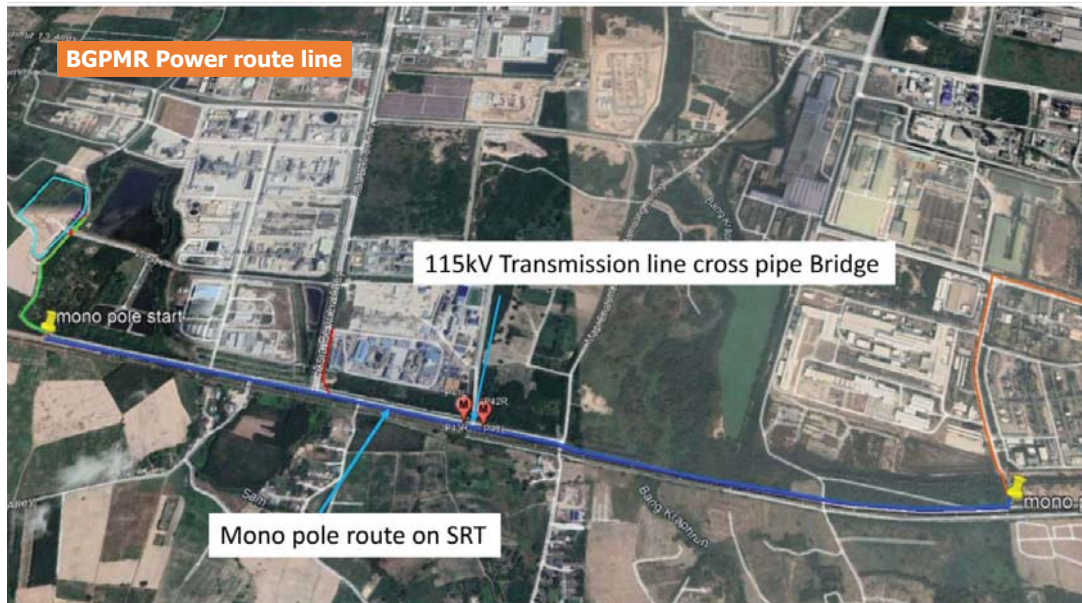
6

Power and Steam Supply Diagram



7

BGPMR Power route line

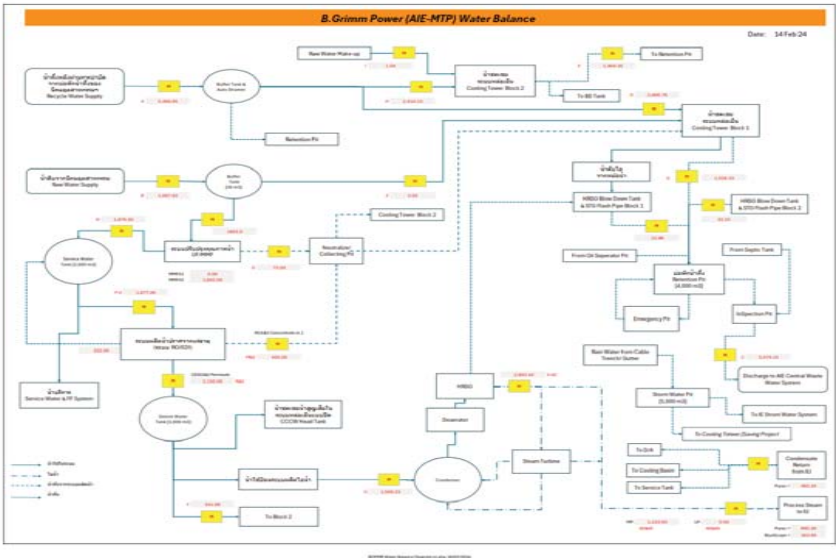
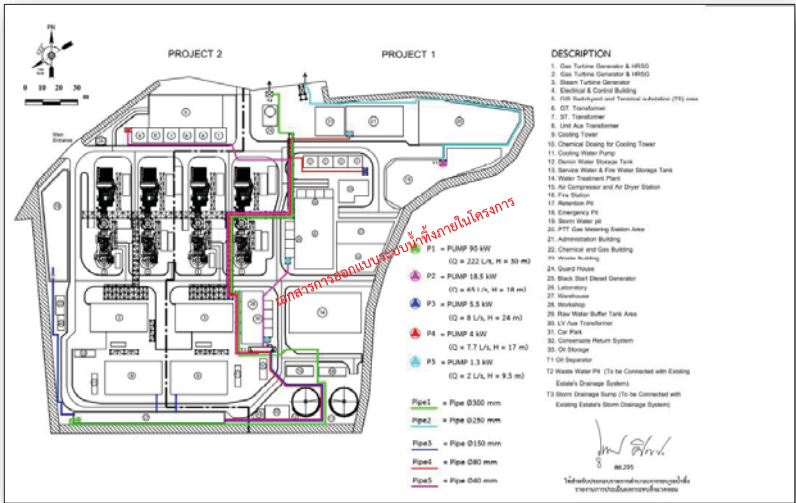




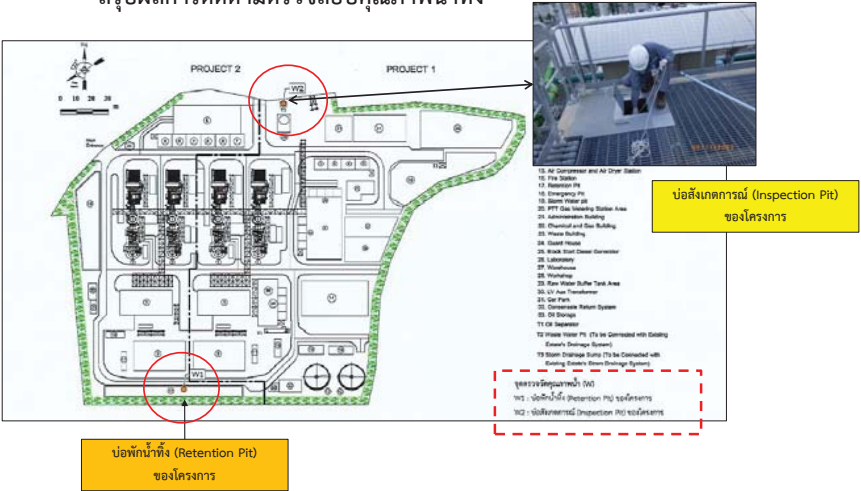
แผนผังโครงสร้างองค์กร



1.1 ระบบระบายน้ำของโรงงาน



สรุปผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้ง



สรุปผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้ง (ต่อ)

พารามิเตอร์	หน่วย	ผลการตรวจวิเคราะห์			ค่ามาตรฐาน
		บ่อกักน้ำทิ้ง (Retention Pit) ของโครงการ			
		ค่าเฉลี่ย	ต่ำสุด-สูงสุด (ม.ค.-ม.ย. 66)	ต่ำสุด-สูงสุด (ก.ค.-ธ.ค. 66)	
อุณหภูมิ	องศาเซลเซียส	31.4	23.2-41.0*	25.3-37.6	ไม่เกิน 40
ความเป็นกรด-ด่าง	-	7.47	6.6-8.8	6.92-7.99	5.5-9.0
ค่าการนำไฟฟ้า	ไมโครซีเมนตต่อเซนติเมตร	3,559	170-4,161	2,637-3,916	-

มาตรฐาน : ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงานผลิตพลังงานไฟฟ้า พ.ศ. 2565



ผลการตรวจวัดส่วนใหญ่มีค่าอยู่ในเกณฑ์ที่มาตรฐานกำหนด

สรุปผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้ง (ต่อ)

พารามิเตอร์	หน่วย	ผลการตรวจวิเคราะห์			ค่ามาตรฐาน
		บ่อสังเกตการณ์ (Inspection Pit) ของโครงการ			
		ค่าเฉลี่ย	ต่ำสุด-สูงสุด (ม.ค.-มี.ย. 66)	ต่ำสุด-สูงสุด (ก.ค.-ธ.ค. 66)	
อุณหภูมิ	องศาเซลเซียส	32.1	26.3-34.9	30.9-32.8	ไม่เกิน 40
ความเป็นกรด-ด่าง	-	7.9	7.8-8.5	7.7-8.1	5.5-9.0
ของแข็งที่ละลายน้ำทั้งหมด	มิลลิกรัมต่อลิตร	1,623	1,600-2,640	416-2,680	ไม่เกิน 3,000
ของแข็งแขวนลอย	มิลลิกรัมต่อลิตร	11.2	8-20	6 - 19	ไม่เกิน 50
น้ำมันและไขมัน	มิลลิกรัมต่อลิตร	<3	<3-4	<3-3	ไม่เกิน 5
คลอรีนอิสระ	มิลลิกรัมต่อลิตร	<0.1	<0.1-0.3	<0.1	ไม่เกิน 1
อัตราการไหล	ลูกบาศก์เมตรต่อวินาที	-*	0.008-0.097	-*	-

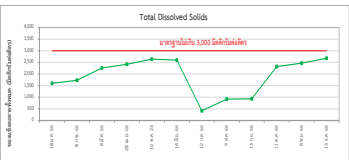
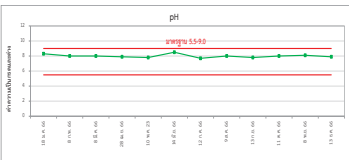
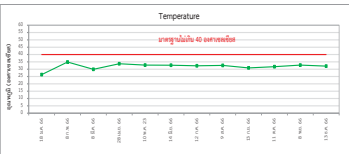
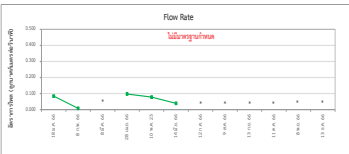
มาตรฐาน : ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงานผลิตพลังงานไฟฟ้า พ.ศ. 2565

หมายเหตุ * ไม่สามารถวัดอัตราการไหลได้ เนื่องจากระดับน้ำในบ่อต่ำ



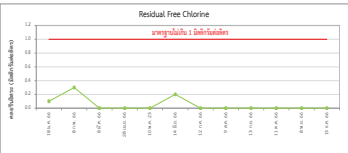
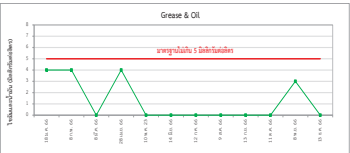
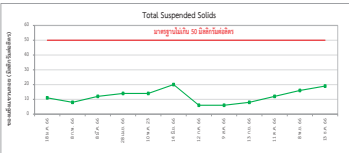
ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์ที่มาตรฐานกำหนด

สรุปผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้ง (ต่อ)



ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์ที่มาตรฐานกำหนด

สรุปผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้ง (ต่อ)



ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์ที่มาตรฐานกำหนด

1.2 การใช้ น้ำของสถานประกอบการ (การลดการใช้ น้ำตามหลัก 3R)

- เนื่องจากโรงไฟฟ้า เริ่มดำเนินการประกอบกิจการ ตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม 2566 จึงไม่มีข้อมูลนำเสนอเปรียบเทียบกับปีก่อนหน้านี้
- แต่ทั้งนี้ ทางโครงการฯ ได้มีแผนและมาตรการการลดการใช้ น้ำเพื่อประโยชน์และเกิดประสิทธิภาพสูงสุดในการใช้ทรัพยากรน้ำ ดังนี้

มาตรการ	รายละเอียด
Reduce การใช้น้ำอย่างรู้คุณค่า	โรงไฟฟ้า มีการใช้น้ำ เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุดในทุก ๆ ขั้นตอนของกระบวนการ จึงได้จัดทำแผนผังสมดุลน้ำ (Water Balance) ตั้งแต่ขั้นตอนการนำน้ำเข้าใช้ในกระบวนการ (Input) การใช้น้ำในกระบวนการ (Process) และขั้นตอนน้ำทิ้งในกระบวนการ (Output) เพื่อเป็นการตรวจสอบจุดบกพร่องหรือจุดที่ต้องควบคุม
Reuse การนำน้ำกลับมาใช้ซ้ำ	โรงไฟฟ้า มีการนำน้ำกลับมาใช้ใหม่ โดยมีโครงการนำน้ำที่ใช้นแล้ว กลับมารดน้ำต้นไม้รอบพื้นที่โครงการโรงไฟฟ้า
Recycle การนำน้ำจากกระบวนการต่าง ๆ กลับมาใช้ซ้ำ	โรงไฟฟ้า มีการใช้น้ำที่ผ่านจากกระบวนการผลิตที่มีการปล่อยรวมสู่จตุรรมน้ำบ่อพักน้ำทิ้งของการนิคมฯ (Water Pond) นำกลับมาใช้ใหม่ ในกระบวนการหล่อเย็น (Cooling Tower) เพื่อลดการใช้ น้ำดิบจากแหล่งน้ำดิบ และลดค่าใช้จ่ายในการซื้อน้ำจากการนิคมฯ และ East Water



(2) การจัดการด้านขยะ/กากของเสียอุตสาหกรรม

2.1 มีข้อมูลและมีการขออนุญาตในการดำเนินการถูกต้อง

Form showing waste management permits and QR codes. The form includes a header with the Royal Government of Thailand emblem and the Ministry of Natural Resources and Environmental Conservation. It contains a table with waste management details, a QR code, and a signature line.

2.2 การให้ความสำคัญในการลดปริมาณกากของเสีย

1) Waste Production

BGPMR Waste Summary Report 2023

1.1 Non specific waste - Other Non-Hazardous waste evacuated (WS0201)														
Item	Type of waste	Disposed by	Weight (Ton)										Total (Ton)	
			Jan	Feb	Mar	Apr	May	Jun	Jul	Aug	Sep	Oct	Nov	Dec
1	Used air filter	BWG	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2	Metal scrap	ส.โรงสี	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
3	Stainless	ส.โรงสี	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
4	Activated carbon	BWG	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
5	Amion resin	BWG	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
6	Cation resin	BWG	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
7	Domestic Waste	Municipality	0.00	0.00	0.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	9.00
8	Plastic	-	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
9	Paper	ส.โรงสี	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
10	Brass	ส.โรงสี	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
11	Aluminium	-	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
12	Rubber	ส.โรงสี	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
13	Copper	ส.โรงสี	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
14	Used Membrane	BWG	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.05	0.00	0.00	0.05
15	Waste from Regeneration	BWG	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
16	Insulation	BWG	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
17	Cooling Basin Sludge	BWG	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Total (Ton)			0.00	0.00	0.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.05	1.00	9.05

2.2 การให้ความสำคัญในการลดปริมาณกากของเสีย (ต่อ)

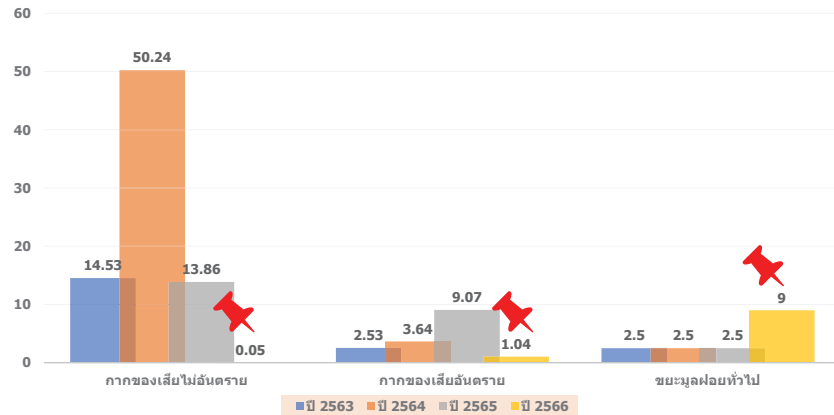
1.2 Non specific waste - Other Hazardous waste evacuated (WS0705)														
Item	Type of waste	Disposed by	Weight (Ton)										Total (Ton)	
			Jan	Feb	Mar	Apr	May	Jun	Jul	Aug	Sep	Oct	Nov	Dec
1	Empty Drum	106 Environment	0.00	0.00	0.00	0.00	0.136	0.00	0.00	0.00	0.00	0.180	0.00	0.00
2	Used oil	106 Environment	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
3	Contaminated Waste	BWG	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.610	0.00	0.00
4	Contaminated garbage	BWG	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
5	Used Fluorescent Lamp	BWG	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
6	Electronic Waste	BWG	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
7	Chemical waste from maintenance	ส.โรงสี	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
8	Used Battery	BWG	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
9	SF6	ส.โรงสี	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Total (Ton)			0.00	0.00	0.00	0.00	0.136	0.00	0.00	0.00	0.00	0.180	0.00	0.00

2) Waste Recovery														
2.1 Non specific waste - Other Non-Hazardous waste recovered (WS0312)														
Item	Type of waste	Disposed by	Weight (Ton)										Total (Ton)	
			Jan	Feb	Mar	Apr	May	Jun	Jul	Aug	Sep	Oct	Nov	Dec
1	Metal scrap	-	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2	Stainless	-	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
3	Plastic	-	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
4	Paper	ส.โรงสี	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
5	Wood	-	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
6	Aluminium	-	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Total (Ton)			0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

2.2 Non specific waste - Other Hazardous waste recovered (WS0313)														
Item	Type of waste	Disposed by	Weight (Ton)										Total (Ton)	
			Jan	Feb	Mar	Apr	May	Jun	Jul	Aug	Sep	Oct	Nov	Dec
1	Empty Drum	106 Environment	0.00	0.00	0.00	0.00	0.136	0.00	0.00	0.00	0.00	0.180	0.00	0.00
2	Used oil	106 Environment	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
3	Used Battery	106 Environment	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Total (Ton)			0.00	0.00	0.00	0.00	0.136	0.00	0.00	0.00	0.00	0.180	0.00	0.00

2.2 การให้ความสำคัญในการลดปริมาณกากของเสีย (ต่อ)

ปริมาณกากของเสีย ระหว่างปี 2563-2566 (หน่วย:ตัน)



2.3 การให้ความสำคัญในการเฝ้าระวังการขนส่งกากของเสียอันตราย โดยระบบ GPS

BGPM									
BGPM									
BGPM									
BGPM									
BGPM									
BGPM									
BGPM									
BGPM									
BGPM									
BGPM									



ตรวจเยี่ยมบริษัท	บริษัท 3K Recycle จำกัด
วันที่ตรวจประเมิน	10 สิงหาคม 2566

2.3 การให้ความสำคัญในการเฝ้าระวังการขนส่งกากของเสียอันตราย โดยระบบ GPS (ต่อ)

BGPM									
BGPM									
BGPM									
BGPM									
BGPM									
BGPM									
BGPM									
BGPM									
BGPM									
BGPM									



ตรวจเยี่ยมบริษัท	บริษัท 106 สิ่งแวดล้อม จำกัด
วันที่ตรวจประเมิน	4 กันยายน 2566

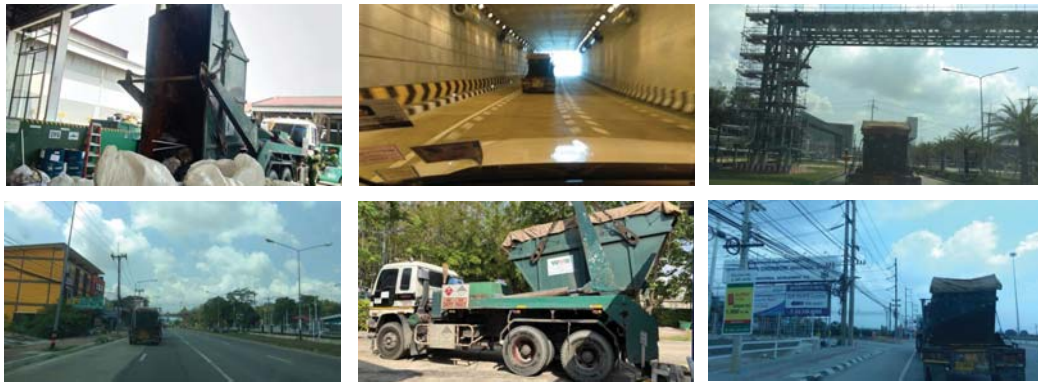
2.3 การให้ความสำคัญในการเฝ้าระวังการขนส่งกากของเสียอันตราย โดยระบบ GPS (ต่อ)

การกำกับติดตามการขนส่งกากของเสีย จากโรงไฟฟ้า ไปยังบริษัทรับกำจัด โดยใช้ระบบ GPS

BGPM									
BGPM									
BGPM									
BGPM									
BGPM									
BGPM									
BGPM									
BGPM									
BGPM									
BGPM									

ตรวจติดตามบริษัท	บริษัท เบตเตอร์ เวิร์ดกรีน จำกัด (มหาชน)
วันที่ตรวจประเมิน	11 สิงหาคม 2566

2.3 การให้ความสำคัญในการเฝ้าระวังการขนส่งกากของเสียอันตราย โดยระบบ GPS (ต่อ)



ตรวจสอบติดตามบริษัท	บริษัท เบตเตอร์ เวิร์ดกรีน จำกัด (มหาชน)
วันที่ตรวจประเมิน	11 สิงหาคม 2566

2.4 การลดกากของเสีย

- เนื่องจากโรงไฟฟ้า เริ่มดำเนินการประกอบกิจการ ตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม 2566 จึงไม่มีข้อมูลนำเสนอเปรียบเทียบกับปีก่อนหน้านี้
- แต่ทั้งนี้ ทางโครงการฯ ได้มีแผนและมาตรการการลดกากของเสีย เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุด ดังนี้

มาตรการ	รายละเอียด
Reduce ลดการใช้	<p>โรงไฟฟ้า มีการควบคุมปริมาณขยะที่เกิดขึ้นในที่ทำงานและเพื่อประโยชน์ของพนักงาน และการมีส่วนร่วม จึงมีมาตรการแนวทางการรณรงค์การลดการเกิดขยะ ดังนี้</p> <p>ลดการสร้างขยะในที่ทำงาน</p> <ul style="list-style-type: none"> • แก้วหรือกระดาษน้ำจืดไม่ใช้บนกระดาน เพื่อลดการใช้กระดาษ • ใช้อีเมลในการแจ้งข่าวสารและรายละเอียดงานเพื่อลดการใช้กระดาษ • คิดก่อนพิมพ์หรือถ่ายสำเนา พิมพ์และทำสำเนาให้น้อยที่สุด • ส่งและจัดเก็บเอกสาร เช่น เอกสารที่จำเป็นและข้อเสนอทางธุรกิจทางอิเล็กทรอนิกส์แทนที่จะเป็นกระดาษ • เมื่อต้องพิมพ์หรือทำสำเนาให้ทั้งสองด้าน (Print on both side) • หมุนเวียนเอกสารแทนการทำสำเนาเฉพาะสำหรับทุกคน



2.4 การลดกากของเสีย (ต่อ)

- เนื่องจากโรงไฟฟ้า เริ่มดำเนินการประกอบกิจการ ตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม 2566 จึงไม่มีข้อมูลนำเสนอเปรียบเทียบกับปีก่อนหน้านี้
- แต่ทั้งนี้ ทางโครงการฯ ได้มีแผนและมาตรการการลดกากของเสีย เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุด ดังนี้

มาตรการ	รายละเอียด
Reuse นำกลับมาใช้ซ้ำ	<p>โรงไฟฟ้า มีมาตรการการใช้ทรัพยากรให้คุ้มค่าที่สุด จึงมีแนวทางในการจัดการการลดปริมาณขยะ ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> • เลือกใช้อ่านไฟฉายแบบชาร์ตได้ • ดัดแปลงของเหลือใช้เพื่อใช้ประโยชน์ • ซ่อมแซมอุปกรณ์ต่างๆ ไม่ทิ้งเป็นขยะ • การใช้กระดาษ 2 หน้า • การนำกระดาษรายงานที่เขียนแล้ว 1 หน้า มาใช้ในหน้าที่เหลือหรืออาจนำมาทำเป็นกระดาษโน้ต



2.4 การลดกากของเสีย (ต่อ)

- เนื่องจากโรงไฟฟ้า เริ่มดำเนินการประกอบกิจการ ตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม 2566 จึงไม่มีข้อมูลนำเสนอเปรียบเทียบกับปีก่อนหน้านี้
- แต่ทั้งนี้ ทางโครงการฯ ได้มีแผนและมาตรการการลดกากของเสีย เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุด ดังนี้

มาตรการ	รายละเอียด
Recycle นำกลับมาใช้ใหม่	<p>โรงไฟฟ้า มีการแนวทางการจัดการปริมาณขยะที่สามารถนำกลับมาใช้ใหม่ได้ ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> • คัดแยกขยะมูลฝอยแต่ละประเภท ที่สามารถนำกลับมาใช้ใหม่หมุนเวียนกลับเข้าสู่กระบวนการผลิตของแต่ละประเภทได้ • คัดแยกประเภทขยะ เช่น ขวดแก้ว กระดาษ พลาสติก โลหะ ให้ชัดเจน • เลือกซื้อสินค้าที่นำกลับมารีไซเคิลได้หรือที่ผลิตจากวัสดุรีไซเคิล • นำขยะอินทรีย์กลับมาใช้ประโยชน์ (เศษอาหาร) เช่น ทำปุ๋ยหมัก





(3) การจัดการระบบบำบัดมลพิษอากาศ

คุณภาพอากาศจากปล่องระบาย

สถานีที่ตรวจสอบ	พารามิเตอร์	พ.ศ. 2566											
		ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.
จำนวน 4 ปล่อง ปีละ 2 ครั้ง 1. ปล่อง HRSG 11 2. ปล่อง HRSG 12 3. ปล่อง HRSG 21 4. ปล่อง HRSG 22	- Oxides of Nitrogen - Sulfur dioxide - Total Suspended Particulate - Oxygen - Temperature - Flow Rate					29	1				9	30	4

 วันที่ดำเนินการตรวจวัด

คุณภาพอากาศจากปล่องระบาย (ต่อ)



ปล่อง HRSG 11



ปล่อง HRSG 12



ปล่อง HRSG 21



ปล่อง HRSG 22

คุณภาพอากาศจากปล่องระบาย (ต่อ)

รายละเอียด	หน่วย	ผลการตรวจวัด				มาตรฐาน ^{1/}	มาตรฐาน ^{2/}	มาตรฐาน ^{3/}			
		ปล่อง HRSG11		ปล่อง HRSG12							
		4 ธ.ค. 66		30 พ.ย. 66							
เส้นผ่านศูนย์กลาง	m	3.08		3.08		-	-	-			
ลักษณะปากปล่อง	-	วงกลม		วงกลม		-	-	-			
อุณหภูมิ	°C	99.0		84.0		-	-	-			
อัตราการไหล	Nm ³ /min	348,898		319,967		-	-	-			
ออกซิเจน	%	13.7		13.8		-	-	-			
ความชื้น	%	7.62		12.61		-	-	-			
กระบวนการ	-	Combustion		Combustion		-	-	-			
เชื้อเพลิง	-	Natural Gas		Natural Gas		-	-	-			
พารามิเตอร์		7% O ₂		7% O ₂							
Oxides of Nitrogen	ppm	50.9		51.7		120	120	60			
	g/s	-		-		-	-	6.59			
Sulfur dioxide	ppm	<0.5		<0.5		20	20	3.8			
	g/s	-		-		-	-	0.58			
Total Suspended Particulate	mg/m ³	<0.5		<0.5		60	60	10			
	g/s	-		-		-	-	0.58			

มาตรฐาน : ^{1/} ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดปริมาณของอากาศที่สารเจือปนในระบายออกจากโรงงานผลิต สังก หรือจำหน่ายพลังงานไฟฟ้า พ.ศ. 2547

^{2/} ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการปล่อยทิ้งอากาศเสียจากโรงไฟฟ้า พ.ศ. 2566

^{3/} ค่ามาตรฐานคุณภาพอากาศจากปล่อง ตามที่กำหนดไว้ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA)



ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์ที่มาตรฐานกำหนด

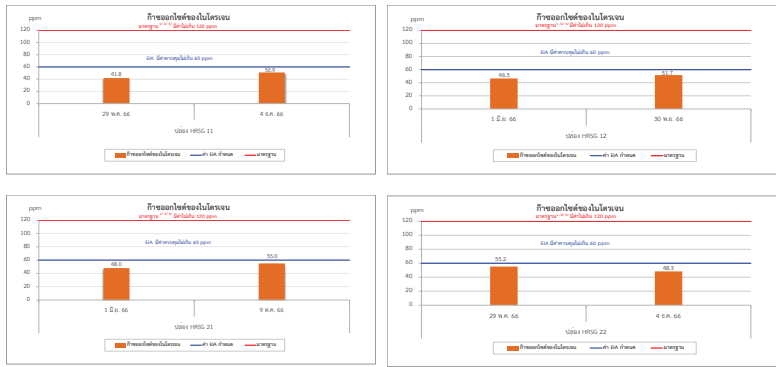
คุณภาพอากาศจากปล่องระบาย (ต่อ)

รายละเอียด	หน่วย	ผลการตรวจวัด				มาตรฐาน ^{1/}	มาตรฐาน ^{2/3/}	มาตรฐาน ^{4/}			
		ปล่อง HRS G21		ปล่อง HRS G22							
		9 ต.ค. 66		4 ธ.ค. 66							
เส้นผ่านศูนย์กลาง	m	3.08		3.08		-	-	-			
ลักษณะปากปล่อง	-	วงกลม		วงกลม		-	-	-			
อุณหภูมิ	°C	86.0		87.5		-	-	-			
อัตราการไหล	Nm ³ /min	317,659		328,234		-	-	-			
ออกซิเจน	%	14.2		14.2		-	-	-			
ความชื้น	%	8.22		8.14		-	-	-			
กระบวนการ	-	Combustion		Combustion		-	-	-			
เชื้อเพลิง	-	Natural Gas		Natural Gas		-	-	-			
ไนโตรเจนออกไซด์ Oxides of Nitrogen	7% O ₂	14.2% O ₂		14.2% O ₂		-	-	-			
	ppm	55.0		26.51		120	120	60			
	g/s	-		4.404		-	-	6.59			
Sulfur dioxide	ppm	<0.5		<0.5		20	20	3.8			
	g/s	-		<0.115		-	-	0.58			
Total Suspended Particulate	mg/m ³	<0.5		<0.5		60	60	10			
	g/s	-		<0.044		-	-	0.58			

มาตรฐาน : ^{1/} ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดค่าปริมาณของอากาศที่สารเจือปนในระบายนอกจากโรงงานผลิต ส่ง หรือจำหน่ายพลังงานไฟฟ้า พ.ศ. 2547
^{2/} ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการปล่อยทิ้งอากาศเสียจากโรงไฟฟ้า พ.ศ. 2553
^{3/} ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการปล่อยทิ้งอากาศเสียจากโรงไฟฟ้า พ.ศ. 2566
^{4/} ค่ามาตรฐานคุณภาพอากาศจากปล่อง ตามที่กำหนดไว้ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA)

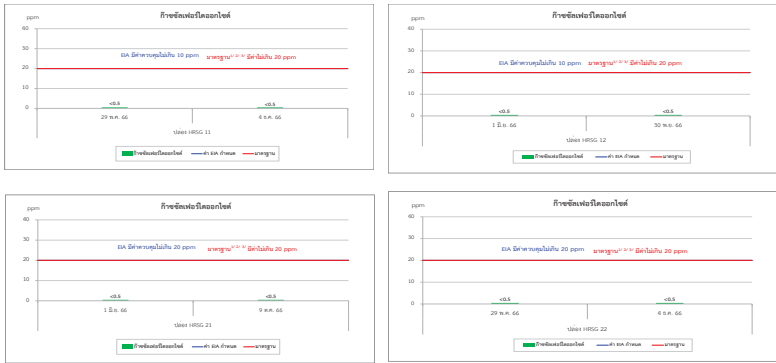
ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์ที่มาตรฐานกำหนด

คุณภาพอากาศจากปล่องระบาย (ต่อ)



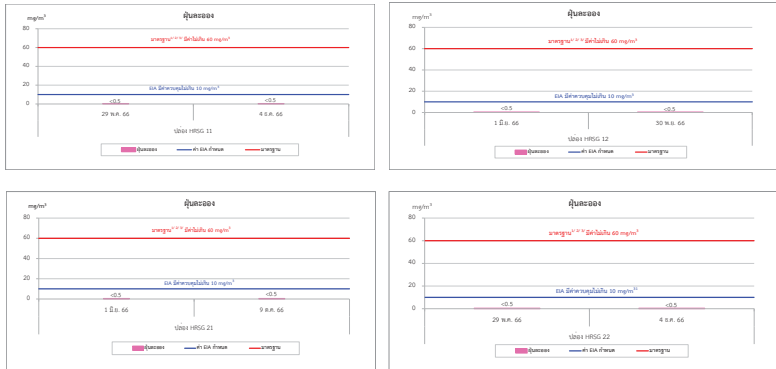
ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์ที่มาตรฐานกำหนด

คุณภาพอากาศจากปล่องระบาย (ต่อ)



ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์ที่มาตรฐานกำหนด

คุณภาพอากาศจากปล่องระบาย (ต่อ)



ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์ที่มาตรฐานกำหนด



(4) การจัดการสารอินทรีย์ระเหย VOCs

โรงไฟฟ้าไม่มีการใช้สารอินทรีย์ระเหย (VOCs)



(5) ความปลอดภัยของสภาพพื้นที่การทำงาน

5.1 สภาวะแวดล้อมในการทำงาน ด้านคุณภาพอากาศ แสง เสียง และความร้อน

คุณภาพสิ่งแวดล้อม	ความถี่	พ.ศ. 2566											
		ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.
อาชีวอนามัยและความปลอดภัย	ตลอดระยะเวลาดำเนินการ	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗
○ ผังแสดงเส้นเสียง (Noise Contour Map)	ปีแรกของการดำเนินการ และทุก 3 ปี ตลอดระยะเวลาดำเนินการ								✗				
○ ระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง (Leq 8 hr)	ปีละ 2 ครั้ง				✗						✗		
○ ระดับเสียงที่ลูกจ้างได้รับตลอดระยะเวลาทำงาน (TWA)	ปีละ 2 ครั้ง				✗						✗		
○ ความร้อนในสถานที่ทำงาน	ปีละ 2 ครั้ง				✗						✗		
○ แสงสว่างในสถานที่ทำงาน	ปีละ 2 ครั้ง				✗						✗		

○ ระดับเสียงเฉลี่ยตลอดเวลาการทำงาน (TWA)

บริเวณที่ตรวจสอบ	พารามิเตอร์	พ.ศ. 2566											
		ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.
พนักงาน จำนวน 3 ท่าน (ปีละ 2 ครั้ง) 1. Steam Turbine Generator (คุณวีรวัฒน์ แซ่ค่างพลู) 2. Gas Turbine Generator (คุณคมกริช ชูรัตน์) 3. Cooling Tower (คุณเศรษฐา สารดี)	-ระดับเสียงสะสม (%) -ระดับเสียงเฉลี่ย (TWA) (dB(A))				19						10		

วันที่ดำเนินการตรวจวัด

○ ระดับเสียงเฉลี่ยตลอดเวลาการทำงาน (TWA) (ต่อ)



Steam Turbine Generator
(คุณเศรษฐา สารดี)



Gas Turbine Generator
(คุณคมกริช ชูรัตน์)



Cooling Tower
(คุณวีรวัฒน์ แซ่ค่างพลู)

○ ระดับเสียงเฉลี่ยตลอดเวลาการทำงาน (TWA) (ต่อ)

จุดตรวจวัด	ผลการตรวจวัด	
	ระดับเสียงสะสม (%)	ระดับเสียงเฉลี่ย (TWA) (dB(A))
Gas Turbine Generator (คุณคมกริช ชูรัตน์)	38.0	80.8
Steam Turbine Generator (คุณเศรษฐา สารดี)	64.6	83.1
Cooling Tower (คุณวีรวัฒน์ แซ่ค่างพลู)	42.7	81.3
มาตรฐาน (TWA) (dB(A))	-	85

มาตรฐาน : ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน (พ.ศ. 2561)



ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์ที่มีมาตรฐานกำหนด

○ ระดับความร้อนในบริเวณการทำงาน

บริเวณที่ตรวจสอบ	พารามิเตอร์	พ.ศ. 2566											
		ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.
จำนวน 23 พื้นที่ (ปีละ 2 ครั้ง) -NWB -GT -DB -WBGT					19-20						10		

วันที่ดำเนินการตรวจวัด

○ ระดับความร้อนในบริเวณการทำงาน (ต่อ)



Low Vol.



Hight Vol.



GT-12



GT-21



Gas Heater-B1



Gas Heater-B2



Sampling Lab HRSG-B1



Sampling Lab HRSG-B2

○ ระดับความร้อนในบริเวณการทำงาน (ต่อ)



Deaerator-B1



Deaerator-B2



ST10



ST20



Cooling Tower-B1



Cooling Tower-B2



WTP Control Room

○ ระดับความร้อนในบริเวณการทำงาน (ต่อ)



Feed Motor HPO3/LPO3



Super Heat Stream-B1



Super Heat Stream-B2



HP Drum-B1



HP Drum-B2



Chemical Dosing HRSG



LP Drum-B1



LP Drum-B2

○ ระดับความร้อนในบริเวณการทำงาน (ต่อ)

สถานี	วันที่ตรวจวัด	เวลาทำงาน (นาฬิกา)	ผลการตรวจวัด (°C)				WBGT ^(เฉลี่ย) (°C)	มาตรฐาน (°C)
			NWB	DB	GT	WBGT		
Low Vol.	10 ต.ค. 66	120	18.9	22.1	22.3	19.9	19.9	34
Hight Vol.	10 ต.ค. 66	120	27.4	31.0	31.2	28.5	28.5	34
GT-12	10 ต.ค. 66	120	29.1	35.6	35.8	31.1	31.1	34
GT-21	10 ต.ค. 66	120	27.3	35.9	36.2	29.9	29.9	34
Gas Heater-B1	10 ต.ค. 66	120	29.4	36.8	37.2	31.7	31.7	34
Gas Heater-B2	10 ต.ค. 66	120	27.2	35.2	35.4	29.6	29.6	34
Sampling Lab HRSG-B1	10 ต.ค. 66	120	27.4	34.1	34.3	29.5	29.5	34
Sampling Lab HRSG-B2	10 ต.ค. 66	120	26.3	34.1	34.2	28.7	28.7	34
Feed Motor HPO3/LPO3	10 ต.ค. 66	120	29.2	34.9	35.1	31.0	31.0	34
Super Heat Stream-B1	10 ต.ค. 66	120	28.3	34.7	34.9	30.3	30.3	34
Super Heat Stream-B2	10 ต.ค. 66	120	28.7	35.1	35.4	30.7	30.7	34
HP Drum-B1	10 ต.ค. 66	120	29.4	38.4	38.5	32.1	32.1	34
HP Drum-B2	10 ต.ค. 66	120	30.1	39.1	39.4	32.9	32.9	34
Chemical Dosing HRSG	10 ต.ค. 66	120	26.5	31.9	32.4	28.3	28.3	34
LP Drum-B1	10 ต.ค. 66	120	29.4	37.8	38.1	32.0	32.0	34

มาตรฐาน : กฎกระทรวงกำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2559



ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์ที่มาตรฐานกำหนด

○ ระดับความร้อนในบริเวณการทำงาน (ต่อ)

สถานี	วันที่ตรวจวัด	เวลาทำงาน(นาฬิกา)	ผลการตรวจวัด (°C)				WBGT ^U (°C)	มาตรฐาน (°C)
			NWB	DB	GT	WBGT		
LP Drum-B2	10 ต.ค. 66	120	30.4	39.3	39.5	33.1	33.1	34
Deaerator-B1	10 ต.ค. 66	120	29.4	36.1	36.3	31.5	31.5	34
Deaerator-B2	10 ต.ค. 66	120	29.6	36.4	36.8	31.7	31.7	34
ST10	10 ต.ค. 66	120	27.4	34.6	34.9	29.7	29.7	34
ST20	10 ต.ค. 66	120	27.3	34.2	34.3	29.4	29.4	34
Cooling Tower-B1	10 ต.ค. 66	120	27.9	34.9	35.3	30.1	30.1	34
Cooling Tower-B2	10 ต.ค. 66	120	26.5	34.1	34.3	28.8	28.8	34
WTP Control Room	10 ต.ค. 66	120	18.4	23.2	23.5	19.9	19.9	34

มาตรฐาน : กฎกระทรวงกำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อม ในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2559



ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์ที่มาตรฐานกำหนด

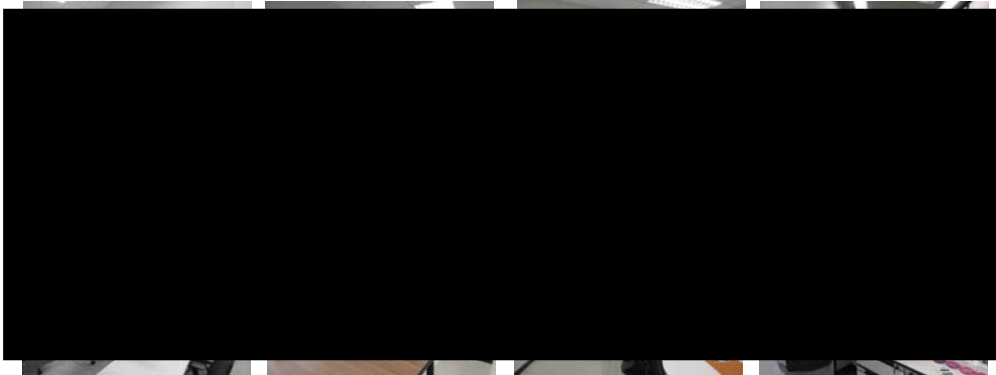
○ ความเข้มของแสงสว่างในบริเวณการทำงาน

บริเวณที่ตรวจสอบ	พารามิเตอร์	พ.ศ. 2566											
		ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.
ตรวจวัดปีละ 2 ครั้ง - ตรวจวัดในเวลากลางวัน - ตรวจวัดในเวลากลางคืน	ความเข้มของแสงสว่าง				19-20						10		



วันที่ดำเนินการตรวจวัด

○ ความเข้มของแสงสว่างในบริเวณการทำงาน (ต่อ)



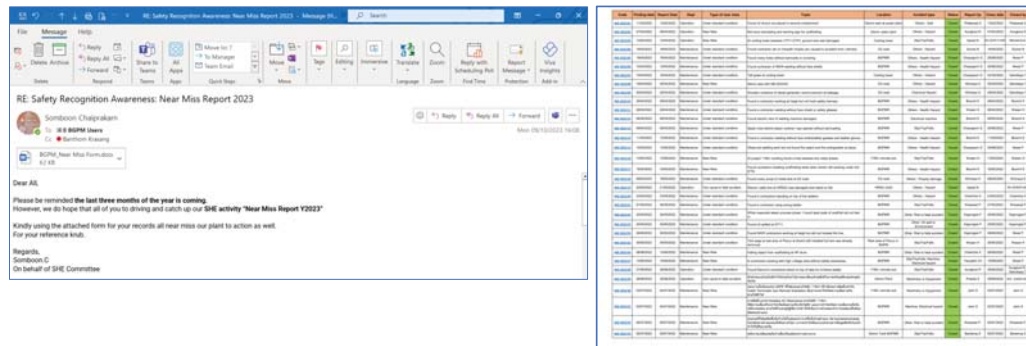
○ ความเข้มของแสงสว่างในบริเวณการทำงาน (ต่อ)

โครงการดำเนินการตรวจวัดระดับความเข้มของแสงสว่างในบริเวณการทำงาน เมื่อวันที่ 10 ตุลาคม พ.ศ. 2566 จำนวน 494 จุด ประกอบด้วย การตรวจวัดในเวลากลางวัน จำนวน 317 จุด และการตรวจวัดในเวลากลางคืน จำนวน 177 จุด เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับมาตรฐานตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง (พ.ศ. 2561) พบว่า บริเวณที่ทำการตรวจวัดมีระดับความเข้มของแสงสว่างอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด



ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์ที่มาตรฐานกำหนด

5.1 การจัดการสภาพพื้นที่ทำงาน (ต่อ)



RE: Safety Recognition Awareness: Near Miss Report 2023

Sombhorn Chaiyakarn
BGPM User
Sombhorn Chaiyakarn

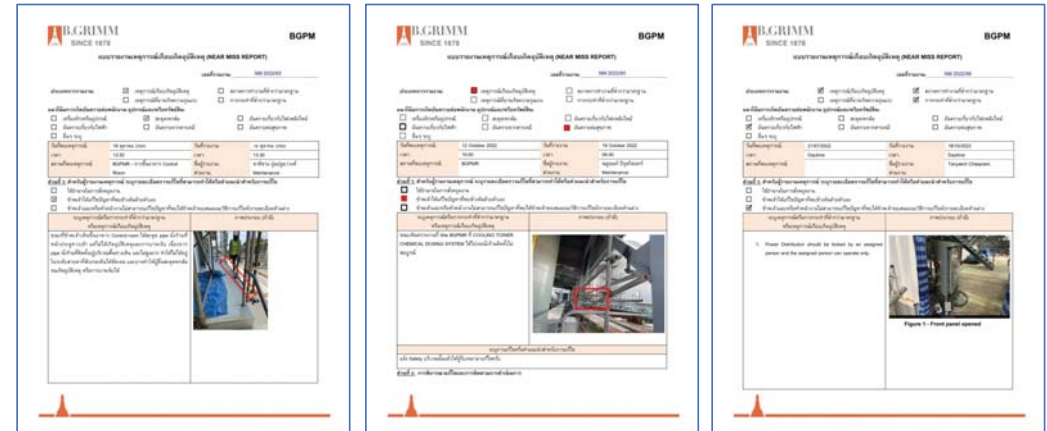
Dear All,

Please be reminded that the last three months of the year is coming. However, we do hope that all of you to driving and catch up our SHE activity "Near Miss Report 2023". Kindly using the attached form for your records all near miss you plant to action as well for your reference tool.

Regards,
Sombhorn C.
On behalf of SHE Committee

Date	Location	Activity	Description	Status
15/01/2023	Area 1	Construction	Worker A tripped over a loose brick while carrying materials.	Resolved
16/01/2023	Area 2	Construction	Worker B slipped on a wet surface near the entrance.	Resolved
17/01/2023	Area 3	Construction	Worker C fell from a height of 2 meters while working on a roof.	Resolved
18/01/2023	Area 4	Construction	Worker D was struck by a moving cart in the warehouse.	Resolved
19/01/2023	Area 5	Construction	Worker E cut their hand with a sharp object while handling materials.	Resolved
20/01/2023	Area 6	Construction	Worker F tripped over a cable while walking through a corridor.	Resolved
21/01/2023	Area 7	Construction	Worker G slipped on a liquid spill in the workshop.	Resolved
22/01/2023	Area 8	Construction	Worker H fell from a ladder while performing maintenance.	Resolved
23/01/2023	Area 9	Construction	Worker I was hit by a falling object from above.	Resolved
24/01/2023	Area 10	Construction	Worker J tripped over a pile of debris in the yard.	Resolved
25/01/2023	Area 11	Construction	Worker K slipped on a wet floor in the kitchen area.	Resolved
26/01/2023	Area 12	Construction	Worker L fell from a scaffolding while working on a wall.	Resolved
27/01/2023	Area 13	Construction	Worker M was struck by a moving cart in the warehouse.	Resolved
28/01/2023	Area 14	Construction	Worker N cut their hand with a sharp object while handling materials.	Resolved
29/01/2023	Area 15	Construction	Worker O tripped over a cable while walking through a corridor.	Resolved
30/01/2023	Area 16	Construction	Worker P slipped on a liquid spill in the workshop.	Resolved
31/01/2023	Area 17	Construction	Worker Q fell from a ladder while performing maintenance.	Resolved
01/02/2023	Area 18	Construction	Worker R was hit by a falling object from above.	Resolved
02/02/2023	Area 19	Construction	Worker S tripped over a pile of debris in the yard.	Resolved
03/02/2023	Area 20	Construction	Worker T slipped on a wet floor in the kitchen area.	Resolved
04/02/2023	Area 21	Construction	Worker U fell from a scaffolding while working on a wall.	Resolved
05/02/2023	Area 22	Construction	Worker V was struck by a moving cart in the warehouse.	Resolved
06/02/2023	Area 23	Construction	Worker W cut their hand with a sharp object while handling materials.	Resolved
07/02/2023	Area 24	Construction	Worker X tripped over a cable while walking through a corridor.	Resolved
08/02/2023	Area 25	Construction	Worker Y slipped on a liquid spill in the workshop.	Resolved
09/02/2023	Area 26	Construction	Worker Z fell from a ladder while performing maintenance.	Resolved
10/02/2023	Area 27	Construction	Worker AA was hit by a falling object from above.	Resolved
11/02/2023	Area 28	Construction	Worker AB tripped over a pile of debris in the yard.	Resolved
12/02/2023	Area 29	Construction	Worker AC slipped on a wet floor in the kitchen area.	Resolved
13/02/2023	Area 30	Construction	Worker AD fell from a scaffolding while working on a wall.	Resolved
14/02/2023	Area 31	Construction	Worker AE was struck by a moving cart in the warehouse.	Resolved
15/02/2023	Area 32	Construction	Worker AF cut their hand with a sharp object while handling materials.	Resolved
16/02/2023	Area 33	Construction	Worker AG tripped over a cable while walking through a corridor.	Resolved
17/02/2023	Area 34	Construction	Worker AH slipped on a liquid spill in the workshop.	Resolved
18/02/2023	Area 35	Construction	Worker AI fell from a ladder while performing maintenance.	Resolved
19/02/2023	Area 36	Construction	Worker AJ was hit by a falling object from above.	Resolved
20/02/2023	Area 37	Construction	Worker AK tripped over a pile of debris in the yard.	Resolved
21/02/2023	Area 38	Construction	Worker AL slipped on a wet floor in the kitchen area.	Resolved
22/02/2023	Area 39	Construction	Worker AM fell from a scaffolding while working on a wall.	Resolved
23/02/2023	Area 40	Construction	Worker AN was struck by a moving cart in the warehouse.	Resolved
24/02/2023	Area 41	Construction	Worker AO cut their hand with a sharp object while handling materials.	Resolved
25/02/2023	Area 42	Construction	Worker AP tripped over a cable while walking through a corridor.	Resolved
26/02/2023	Area 43	Construction	Worker AQ slipped on a liquid spill in the workshop.	Resolved
27/02/2023	Area 44	Construction	Worker AR fell from a ladder while performing maintenance.	Resolved
28/02/2023	Area 45	Construction	Worker AS was hit by a falling object from above.	Resolved
29/02/2023	Area 46	Construction	Worker AT tripped over a pile of debris in the yard.	Resolved
01/03/2023	Area 47	Construction	Worker AU slipped on a wet floor in the kitchen area.	Resolved
02/03/2023	Area 48	Construction	Worker AV fell from a scaffolding while working on a wall.	Resolved
03/03/2023	Area 49	Construction	Worker AW was struck by a moving cart in the warehouse.	Resolved
04/03/2023	Area 50	Construction	Worker AX cut their hand with a sharp object while handling materials.	Resolved
05/03/2023	Area 51	Construction	Worker AY tripped over a cable while walking through a corridor.	Resolved
06/03/2023	Area 52	Construction	Worker AZ slipped on a liquid spill in the workshop.	Resolved
07/03/2023	Area 53	Construction	Worker BA fell from a ladder while performing maintenance.	Resolved
08/03/2023	Area 54	Construction	Worker BB was hit by a falling object from above.	Resolved
09/03/2023	Area 55	Construction	Worker BC tripped over a pile of debris in the yard.	Resolved
10/03/2023	Area 56	Construction	Worker BD slipped on a wet floor in the kitchen area.	Resolved
11/03/2023	Area 57	Construction	Worker BE fell from a scaffolding while working on a wall.	Resolved
12/03/2023	Area 58	Construction	Worker BF was struck by a moving cart in the warehouse.	Resolved
13/03/2023	Area 59	Construction	Worker BG cut their hand with a sharp object while handling materials.	Resolved
14/03/2023	Area 60	Construction	Worker BH tripped over a cable while walking through a corridor.	Resolved
15/03/2023	Area 61	Construction	Worker BI slipped on a liquid spill in the workshop.	Resolved
16/03/2023	Area 62	Construction	Worker BJ fell from a ladder while performing maintenance.	Resolved
17/03/2023	Area 63	Construction	Worker BK was hit by a falling object from above.	Resolved
18/03/2023	Area 64	Construction	Worker BL tripped over a pile of debris in the yard.	Resolved
19/03/2023	Area 65	Construction	Worker BM slipped on a wet floor in the kitchen area.	Resolved
20/03/2023	Area 66	Construction	Worker BN fell from a scaffolding while working on a wall.	Resolved
21/03/2023	Area 67	Construction	Worker BO was struck by a moving cart in the warehouse.	Resolved
22/03/2023	Area 68	Construction	Worker BP cut their hand with a sharp object while handling materials.	Resolved
23/03/2023	Area 69	Construction	Worker BQ tripped over a cable while walking through a corridor.	Resolved
24/03/2023	Area 70	Construction	Worker BR slipped on a liquid spill in the workshop.	Resolved
25/03/2023	Area 71	Construction	Worker BS fell from a ladder while performing maintenance.	Resolved
26/03/2023	Area 72	Construction	Worker BT was hit by a falling object from above.	Resolved
27/03/2023	Area 73	Construction	Worker BU tripped over a pile of debris in the yard.	Resolved
28/03/2023	Area 74	Construction	Worker BV slipped on a wet floor in the kitchen area.	Resolved
29/03/2023	Area 75	Construction	Worker BW fell from a scaffolding while working on a wall.	Resolved
30/03/2023	Area 76	Construction	Worker BX was struck by a moving cart in the warehouse.	Resolved
31/03/2023	Area 77	Construction	Worker BY cut their hand with a sharp object while handling materials.	Resolved
01/04/2023	Area 78	Construction	Worker BZ tripped over a cable while walking through a corridor.	Resolved
02/04/2023	Area 79	Construction	Worker CA slipped on a liquid spill in the workshop.	Resolved
03/04/2023	Area 80	Construction	Worker CB fell from a ladder while performing maintenance.	Resolved
04/04/2023	Area 81	Construction	Worker CC was hit by a falling object from above.	Resolved
05/04/2023	Area 82	Construction	Worker CD tripped over a pile of debris in the yard.	Resolved
06/04/2023	Area 83	Construction	Worker CE slipped on a wet floor in the kitchen area.	Resolved
07/04/2023	Area 84	Construction	Worker CF fell from a scaffolding while working on a wall.	Resolved
08/04/2023	Area 85	Construction	Worker CG was struck by a moving cart in the warehouse.	Resolved
09/04/2023	Area 86	Construction	Worker CH cut their hand with a sharp object while handling materials.	Resolved
10/04/2023	Area 87	Construction	Worker CI tripped over a cable while walking through a corridor.	Resolved
11/04/2023	Area 88	Construction	Worker CJ slipped on a liquid spill in the workshop.	Resolved
12/04/2023	Area 89	Construction	Worker CK fell from a ladder while performing maintenance.	Resolved
13/04/2023	Area 90	Construction	Worker CL was hit by a falling object from above.	Resolved
14/04/2023	Area 91	Construction	Worker CM tripped over a pile of debris in the yard.	Resolved
15/04/2023	Area 92	Construction	Worker CN slipped on a wet floor in the kitchen area.	Resolved
16/04/2023	Area 93	Construction	Worker CO fell from a scaffolding while working on a wall.	Resolved
17/04/2023	Area 94	Construction	Worker CP was struck by a moving cart in the warehouse.	Resolved
18/04/2023	Area 95	Construction	Worker CQ cut their hand with a sharp object while handling materials.	Resolved
19/04/2023	Area 96	Construction	Worker CR tripped over a cable while walking through a corridor.	Resolved
20/04/2023	Area 97	Construction	Worker CS slipped on a liquid spill in the workshop.	Resolved
21/04/2023	Area 98	Construction	Worker CT fell from a ladder while performing maintenance.	Resolved
22/04/2023	Area 99	Construction	Worker CU was hit by a falling object from above.	Resolved
23/04/2023	Area 100	Construction	Worker CV tripped over a pile of debris in the yard.	Resolved

5.1 การจัดการสภาพพื้นที่ทำงาน (ต่อ)



BGPM SINCE 1976

BGPM

รายงานเหตุการณ์เกือบเป็นอุบัติเหตุ (NEAR MISS REPORT)

วันที่เกิดเหตุ: 15/01/2023

ผู้รายงาน: 15/01/2023

ประเภทเหตุการณ์: ☒ การเดินบนที่สูง ☐ การทำงานในที่สูง ☐ การทำงานในที่สูง ☐ การทำงานในที่สูง

รายละเอียดเหตุการณ์: ☐ การเดินบนที่สูง ☐ การทำงานในที่สูง ☐ การทำงานในที่สูง ☐ การทำงานในที่สูง

วันที่เกิดเหตุ: 15/01/2023

ผู้รายงาน: 15/01/2023

ประเภทเหตุการณ์: ☒ การเดินบนที่สูง ☐ การทำงานในที่สูง ☐ การทำงานในที่สูง ☐ การทำงานในที่สูง

รายละเอียดเหตุการณ์: ☐ การเดินบนที่สูง ☐ การทำงานในที่สูง ☐ การทำงานในที่สูง ☐ การทำงานในที่สูง

วันที่เกิดเหตุ: 15/01/2023

ผู้รายงาน: 15/01/2023

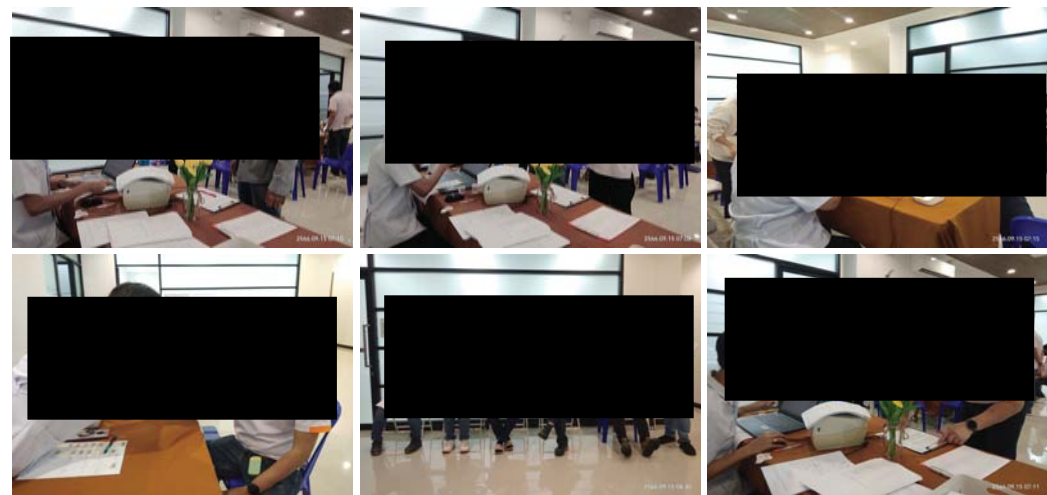
ประเภทเหตุการณ์: ☒ การเดินบนที่สูง ☐ การทำงานในที่สูง ☐ การทำงานในที่สูง ☐ การทำงานในที่สูง

รายละเอียดเหตุการณ์: ☐ การเดินบนที่สูง ☐ การทำงานในที่สูง ☐ การทำงานในที่สูง ☐ การทำงานในที่สูง

5.1 การจัดการสภาพพื้นที่ทำงาน (ต่อ)



5.2 การดูแลสภาพด้านอาชีวอนามัย

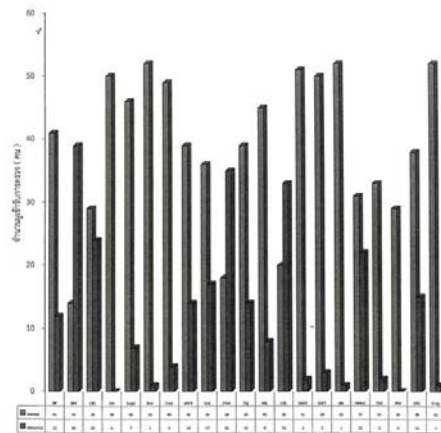


5.2 การดูแลสุขภาพด้านอาชีวอนามัย (ต่อ)

การแสดงผลการตรวจสุขภาพพนักงานประจำปี 2566

B.Grimm Power (AIE-MTP) Limited

Description	Total	Normal	Abnormal
ผลการตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ : BP	53	41	12
ผลการตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ : HR	53	14	39
ผลการตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ : CK	53	29	24
ผลการตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ : UA	53	30	0
ผลการตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ : Sugar	53	46	7
ผลการตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ : BUN	53	52	1
ผลการตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ : Creatinine	53	49	4
ผลการตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ : eGFR	53	39	14
ผลการตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ : Uric Acid	53	36	17
ผลการตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ : Cholesterol	53	18	35
ผลการตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ : Triglyceride	53	39	14
ผลการตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ : HbA1c	53	45	8
ผลการตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ : Hb	53	20	33
ผลการตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ : SGOT	53	51	2
ผลการตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ : SGPT	53	50	3
ผลการตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ : ALB	53	52	1
ผลการตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ : HbA1c	53	31	22
ผลการตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ : TSH	53	35	2
ผลการตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ : PSA	29	29	0
ผลการตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ : PBC	53	38	15
ผลการตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ : Chest X-ray	53	52	1

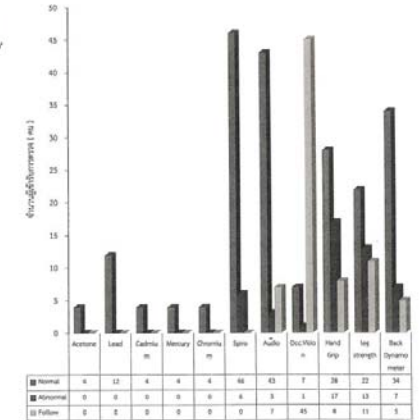


5.2 การดูแลสุขภาพด้านอาชีวอนามัย (ต่อ)

การแสดงผลการตรวจสุขภาพพนักงาน (รายการตรวจเพิ่มเติม) ประจำปี 2566

B.Grimm Power (AIE-MTP) Limited

Description	Total	Normal	Abnormal	Follow
ผลการตรวจหาสารพิษในปัสสาวะ : Acetone	4	0	0	0
ผลการตรวจหาสารพิษในปัสสาวะ : Lead	12	12	0	0
ผลการตรวจหาสารพิษในปัสสาวะ : Cadmium	4	0	0	0
ผลการตรวจหาสารพิษในปัสสาวะ : Mercury	4	0	0	0
ผลการตรวจหาสารพิษในปัสสาวะ : Chromium	0	0	0	0
ผลการตรวจสมรรถภาพปอด : Spirometry	52	46	6	0
ผลการตรวจสมรรถภาพการได้ยิน : Audiometry	53	45	3	0
ผลการตรวจสมรรถภาพการมองเห็น : Occupational Vision	53	7	1	45
ผลการตรวจกริป : Hand Grip Test	53	28	17	8
ผลการตรวจแรงบีบคอ : Leg Strength Test	46	22	13	11
ผลการตรวจวัดความดันโลหิต : Back Dynamometer Test	46	34	7	5



5.2 การดูแลสุขภาพด้านอาชีวอนามัย (ต่อ)

Program 1

BGPM

Virtual Run 2022

- เติบโตอย่างยั่งยืนได้ 100% ทั่วประเทศ
- ใช้แอปพลิเคชันสำหรับการบันทึกผลกิจกรรม
- ระยะทางสะสมที่กำหนด 100Km, 50Km, 30Km
- ระยะเวลา เริ่มต้นตั้งแต่ 1 มิ.ย.65-30 มิ.ย.65

B.GRIMM
SINCE 1878

Program 2

การกิจ พิชิตไขมัน

Health Promotion Campaign 2022

5.2 การดูแลสุขภาพด้านอาชีวอนามัย (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อ	แผนก	ค่าเฉลี่ย (ค่าเฉลี่ย)				ค่าเฉลี่ย (ค่าเฉลี่ย)				ค่าเฉลี่ย (ค่าเฉลี่ย)				ค่าเฉลี่ย (ค่าเฉลี่ย)	ค่าเฉลี่ย (ค่าเฉลี่ย)	ค่าเฉลี่ย (ค่าเฉลี่ย)			
			ค่าเฉลี่ย 1	ค่าเฉลี่ย 2	ค่าเฉลี่ย 3	ค่าเฉลี่ย 4	ค่าเฉลี่ย 1	ค่าเฉลี่ย 2	ค่าเฉลี่ย 3	ค่าเฉลี่ย 4	ค่าเฉลี่ย 1	ค่าเฉลี่ย 2	ค่าเฉลี่ย 3	ค่าเฉลี่ย 4						
1	นาย ชัยวัฒน์	Operation	72.6	71.5	69.1	70.3	2.8%	24.2	23.2	22.1	23.1	0.9%	21.0	20.0	19.0	20.0	1.0%	1.40	2.6	43
2	นาย ชัยวัฒน์	Operation	102.8	101.8	0.0	99.2	3.5%	34.7	34.0	0.0	34.7	3.5%	32.6	31.5	0.0	31.7	2.8%	1.72	3.0	34
3	นาย ชัยวัฒน์	Operation	80.7	80.8	82.3	81.4	-0.8%	24.9	24.9	25.4	25.1	-0.8%	24.6	23.3	26.8	25.8	-4.1%	1.80	3.2	42
4	นาย ชัยวัฒน์	Operation	59.6	61.0	0.0	62.8	-5.4%	23.6	24.1	0.0	24.8	-5.4%	22.8	24.1	0.0	25.5	-8.2%	1.58	2.5	28
5	นาย ชัยวัฒน์	Operation	104.2	100.7	97.6	95.4	8.4%	33.2	33.2	32.5	32.6	0.4%	33.0	32.3	31.0	30.8	6.7%	1.76	3.1	47
6	นาย ชัยวัฒน์	Operation	34.6	0.0	0.0	0.0	-0.2%	22.4	0.0	0.0	0.0	0.0%	22.4	0.0	0.0	21.6	2.5%	1.58	2.4	30
7	นาย ชัยวัฒน์	Operation	54.3	55.0	0.0	55.9	0.5%	20.6	20.0	0.0	20.1	0.5%	21.2	20.0	0.0	21.1	-2.4%	1.65	2.7	27
8	นาย ชัยวัฒน์	Operation	47.6	0.0	0.0	47.2	0.4%	28.5	0.0	0.0	28.1	0.4%	40.4	0.0	0.0	40.0	1.0%	1.54	2.4	35
9	นาย ชัยวัฒน์	Operation	60.9	61.2	0.0	57.8	5.1%	23.2	23.3	0.0	23.2	0.1%	33.1	30.0	0.0	33.0	0.9%	1.62	2.6	43
10	นาย ชัยวัฒน์	Operation	79.6	0.0	0.0	79.3	4.4%	27.6	0.0	0.0	28.4	4.4%	27.1	0.0	0.0	24.7	8.9%	1.70	2.9	36
11	นาย ชัยวัฒน์	Operation	71.5	68.2	0.0	69.7	5.0%	28.2	28.4	0.0	28.3	0.2%	29.9	22.8	0.0	27.7	30.8%	1.61	2.6	30
12	นาย ชัยวัฒน์	Operation	76.0	0.0	0.0	76.6	-0.8%	28.3	0.0	0.0	28.3	-0.8%	28.8	0.0	0.0	28.1	2.4%	1.64	2.7	43
13	นาย ชัยวัฒน์	Operation	77.3	76.4	72.6	69.7	9.9%	27.7	27.6	26.0	25.0	0.8%	24.8	23.1	23.8	21.0	15.7%	1.67	2.8	25
14	นาย ชัยวัฒน์	Operation	79.0	0.0	0.0	80.1	-1.4%	24.9	0.0	0.0	25.3	-1.4%	22.7	0.0	0.0	23.0	-1.9%	1.78	3.2	34
15	นาย ชัยวัฒน์	Operation	79.9	0.0	0.0	79.7	0.3%	32.8	0.0	0.0	32.8	0.3%	45.1	0.0	0.0	40.7	9.8%	1.56	2.4	26
16	นาย ชัยวัฒน์	Operation	82.2	0.0	0.0	81.8	0.5%	27.2	0.0	0.0	27.1	0.4%	21.6	0.0	0.0	20.0	7.4%	1.20	2.4	27
17	นาย ชัยวัฒน์	Operation	62.6	62.0	0.0	62.9	-0.8%	28.2	28.0	0.0	28.4	-0.4%	27.4	26.1	0.0	26.5	3.3%	1.71	2.9	36
18	นาย ชัยวัฒน์	Operation	76.7	74.6	0.0	75.4	1.7%	23.7	23.0	0.0	23.1	1.7%	20.8	18.9	0.0	20.4	1.9%	1.80	3.2	23
19	นาย ชัยวัฒน์	Operation	73.6	72.8	69.7	70.6	4.1%	26.4	26.1	25.0	25.3	4.1%	26.1	24.4	23.1	22.8	0.8%	1.67	2.8	36
20	นาย ชัยวัฒน์	Operation	91.1	0.0	0.0	91.1	0.0%	32.4	0.0	0.0	32.4	0.0%	30.8	0.0	0.0	30.8	0.0%	1.73	3.0	42
21	นาย ชัยวัฒน์	Operation	74.6	0.0	0.0	72.6	2.7%	25.2	0.0	0.0	24.1	2.7%	21.6	0.0	0.0	22.8	-2.8%	1.52	2.6	31
22	นาย ชัยวัฒน์	Operation	55.5	54.5	0.0	54.3	-0.8%	30.2	30.0	0.0	30.2	-0.8%	27.3	27.4	0.0	27.2	1.1%	1.76	3.1	32
23	นาย ชัยวัฒน์	Operation	68.4	64.2	63.4	64.3	8.2%	25.3	24.1	24.2	24.1	8.2%	22.8	20.8	20.5	20.9	1.8%	1.62	2.8	49
24	นาย ชัยวัฒน์	Operation	79.7	0.0	0.0	77.1	3.8%	26.6	0.0	0.0	26.8	3.8%	23.1	0.0	0.0	22.1	4.9%	1.73	3.0	31
25	นาย ชัยวัฒน์	Operation	62.0	60.3	0.0	63.1	-1.8%	25.8	25.5	0.0	26.3	-1.8%	25.1	22.4	0.0	24.7	1.6%	1.55	2.4	34
26	นาย ชัยวัฒน์	Operation	69.3	0.0	0.0	69.0	-0.4%	29.4	0.0	0.0	29.4	-0.4%	28.1	0.0	0.0	28.3	-0.7%	1.78	3.2	39
27	นาย ชัยวัฒน์	Operation	66.7	0.0	0.0	67.1	-0.6%	27.8	0.0	0.0	27.8	-0.6%	27.4	0.0	0.0	26.9	1.8%	1.76	2.9	32
28	นาย ชัยวัฒน์	Operation	60.9	0.0	63.7	65.1	-1.9%	26.7	0.0	26.4	26.2	-1.9%	26.6	0.0	25.8	2.9	1.71	2.9	37	
29	นาย ชัยวัฒน์	Operation	67.1	0.0	65.5	66.4	-1.0%	22.7	0.0	22.1	22.4	-1.0%	15.5	0.0	14.3	15.1	2.6%	1.72	3.0	35
30	นาย ชัยวัฒน์	Operation	74.8	0.0	0.0	71.6	4.9%	23.9	0.0	0.0	24.7	4.9%	22.2	0.0	0.0	25.5	7.7%	1.77	3.1	27
31	นาย ชัยวัฒน์	Operation	69.3	0.0	76.4	76.8	-1.8%	26.9	0.0	26.9	26.8	-1.8%	25.6	0.0	23.3	24.4	4.7%	1.74	2.9	46
32	นาย ชัยวัฒน์	Operation	71.1	0.0	71.0	70.9	0.1%	23.1	0.0	23.1	0.1%	20.4	0.0	20.0	0.7%	1.78	3.2	38		
33	นาย ชัยวัฒน์	Operation	73.3	0.0	0.0	71.6	2.3%	22.9	0.0	0.0	22.9	2.3%	20.9	0.0	0.0	19.2	8.1%	1.79	3.2	33
34	นาย ชัยวัฒน์	Operation	60.1	0.0	0.0	61.5	-1.7%	26.8	0.0	0.0	27.3	-1.7%	27.5	0.0	0.0	26.7	2.9%	1.73	3.0	48
35	นาย ชัยวัฒน์	Operation	92.7	91.5	0.0	94.2	-1.6%	31.3	31.0	0.0	31.7	-1.6%	29.2	29.1	0.0	28.9	-0.4%	1.72	3.0	51
36	นาย ชัยวัฒน์	Operation	101.7	99.9	0.0	101.3	0.4%	32.1	31.0	0.0	32.0	0.4%	31.6	31.1	0.0	28.6	10.1%	1.78	3.2	43
37	นาย ชัยวัฒน์	Operation	71.1	0.0	0.0	74.7	-3.1%	27.8	0.0	0.0	29.2	-3.1%	26.5	0.0	0.0	40.9	-3.8%	1.60	2.4	30
38	นาย ชัยวัฒน์	Operation	61.6	0.0	0.0	60.9	0.9%	28.0	0.0	0.0	28.0	0.9%	24.5	0.0	0.0	22.7	7.3%	1.77	3.1	31



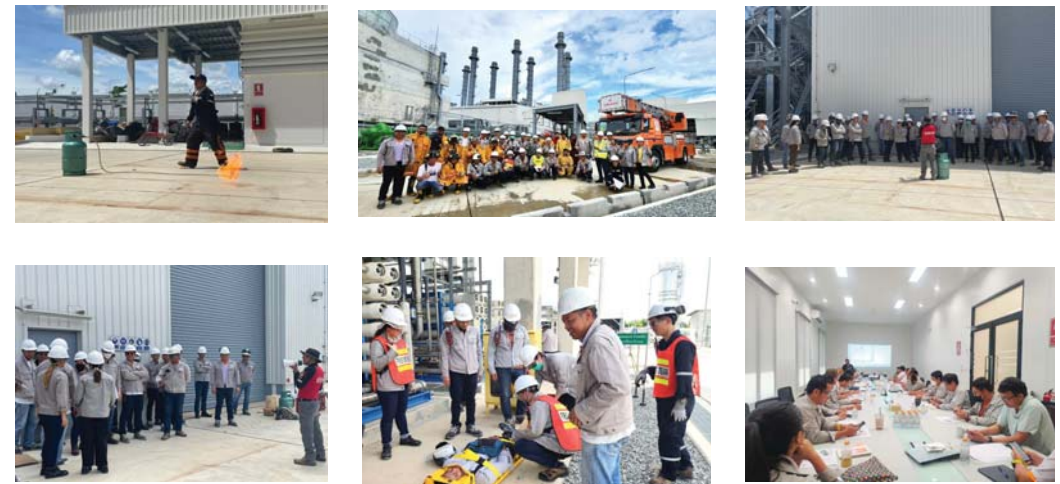
6.1 สถิติอุบัติเหตุในการปฏิบัติงาน

Safety Statistics 2023	Jan	Feb	Mar	Apr	May	Jun	Jul	Aug	Sep	Oct	Nov	Dec	YTD	Accumulate since last LTI
EMPLOYEE														
1. Average number of employees	55	54	53	55	55	55	55	55	55	55	55	55	55	-
2. Risk hours / Man-hour	9,715.5	9,595	10,158.5	9,841	10,636	10,577.5	10,752	10,289.5	10,856	10,894	11,106.9	9,775	1,277,607.6	1,310,381.1
3. Number of Fatal accidents	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4. Number of Accident bodily injuries > 1 lost workday	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.1 Number of work leave days	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5. Number of injuries requiring first aid	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6. Number of injuries requiring doctor assistance	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7. Date of last lost workday injury	5-Dec-2015	5-Dec-2015	5-Dec-2015	5-Dec-2015	5-Dec-2015	5-Dec-2015	5-Dec-2015	5-Dec-2015	5-Dec-2015	5-Dec-2015	5-Dec-2015	5-Dec-2015	N/A	
NON-EMPLOYEE														
8. Risk hours / Man hour	9,863	5,535	24,408	21,504	11,540	17,438	13,892	16,497	13,504	17,117	16,879	25,269	1,806,903.1	1,858,479.9
9. Number of Accident bodily injuries > 1 lost workday	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10. Number of work leave days	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL SAFETY MAN-HOURS														3,168,881

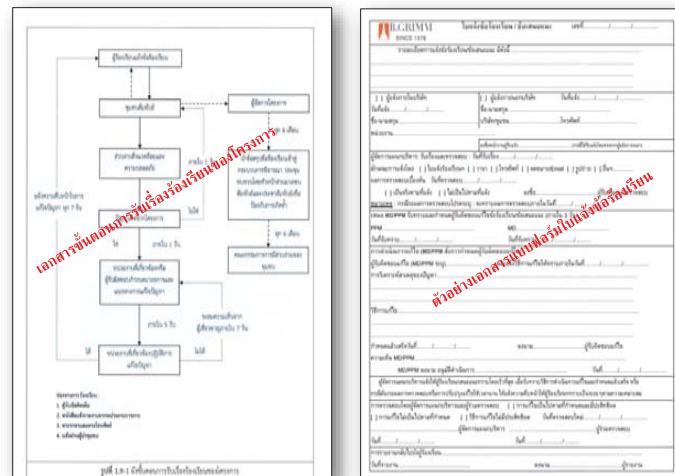
6.2 การฝึกซ้อมแผนฉุกเฉิน



6.2 การฝึกซ้อมแผนฉุกเฉิน (ต่อ)



6.3 การจัดการข้อร้องเรียน



6.3 การจัดการข้อร้องเรียน

ในปี 2566 ไม่มีข้อร้องเรียน

ที่ สก 5106.4.2/ 0002



สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา
(น.บ.พ.) เลขที่ 18 และกรมการแพทย์
เลขที่ 18 และ กรมการแพทย์ 21150

17 มกราคม 2567

เรียน กรรมการรณรงค์ป้องกันและลดอุบัติเหตุทางถนน
เรื่อง ผู้ใช้รถจักรยานยนต์ สวมหมวกนิรภัย - สวมเข็มขัดนิรภัย
อ้างถึง หนังสือเวียน สก.น. เลขที่ 5106.4.2/ 0002 ลงวันที่ 11 มกราคม 2567

ตามที่สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (น.บ.พ.) เลขที่ 18 และกรมการแพทย์ (น.บ.พ.) เลขที่ 18 และ กรมการแพทย์ 21150 ได้มีหนังสือแจ้งให้สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (น.บ.พ.) เลขที่ 18 และกรมการแพทย์ (น.บ.พ.) เลขที่ 18 และ กรมการแพทย์ 21150 ดำเนินการรณรงค์ป้องกันและลดอุบัติเหตุทางถนน โดยเน้นให้ผู้ขับขี่รถจักรยานยนต์ สวมหมวกนิรภัย และผู้โดยสารรถจักรยานยนต์ สวมเข็มขัดนิรภัย นั้น

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

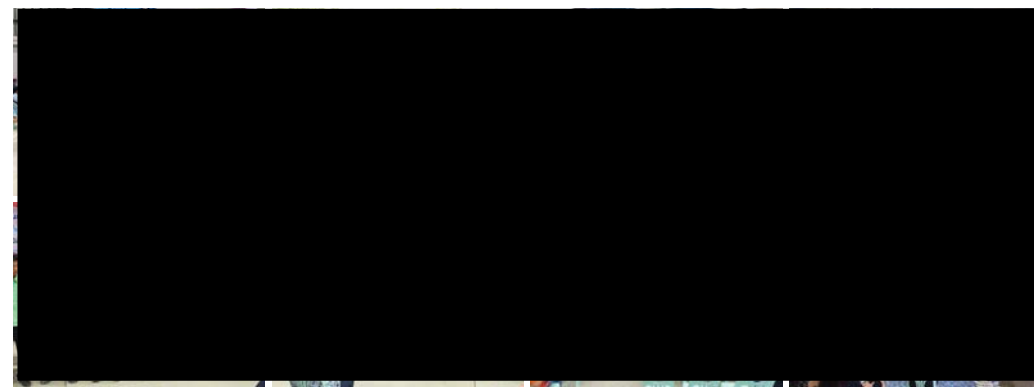
ขอแสดงความนับถือ

(นายสุวิทย์ สวัสดิ์)

ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (น.บ.พ.)
สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (น.บ.พ.)

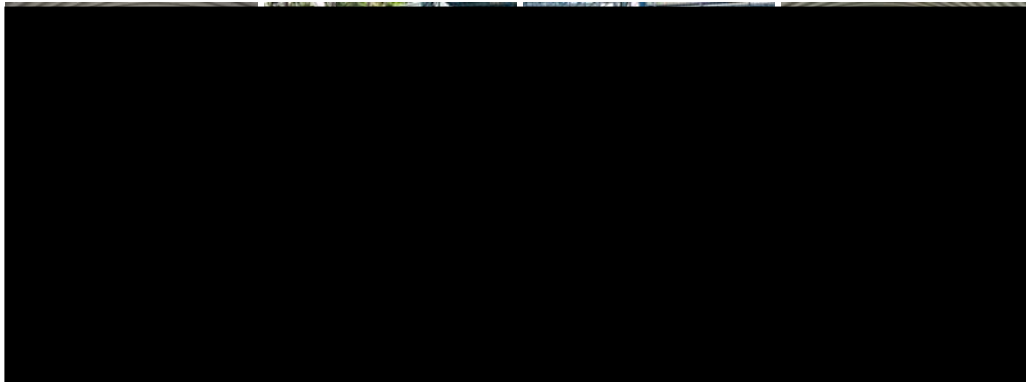
สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา
โทรศัพท์ 0 2666 5775 โทรสาร 0 2661 7496
โทรสาร 0 2661 7496

6.3 การร่วมซ้อมแผนฉุกเฉินชุมชน ประจำปี 2566



เข้าร่วมกิจกรรมโครงการอบรมและฝึกซ้อมแผนฉุกเฉินแผนป้องกันฯ เทศบาลตำบลบ้านฉาง
หมู่ที่ 1 – 26 สิงหาคม 2566 ข้างบ้านที่ปรึกษานายกเทศมนตรี
หมู่ที่ 2 – 23 สิงหาคม 2566 ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลตำบลบ้านฉาง 3 (ประชุมมิตร-ล้อเรียน)
หมู่ที่ 3 – 22 สิงหาคม 2566 ศาลาประชาคมหมู่ที่ 3

6.3 การร่วมซ่อมแผนฉุกเฉินชุมชน ประจำปี 2566 (ต่อ)

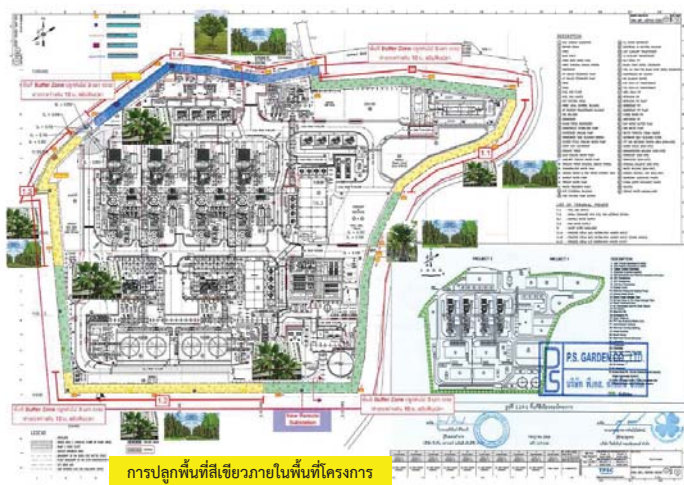


เข้าร่วมกิจกรรมโครงการอบรมและฝึกซ้อมแผนฉุกเฉินแผนป้องกันฯ เทศบาลตำบลบ้านฉาง
หมู่ที่ 4 – 25 สิงหาคม 2566 เทศบาลตำบลบ้านฉาง
หมู่ที่ 6 – 24 สิงหาคม 2566 ศาลาประชาคมหมู่บ้านเดิมทรัพย์
หมู่ที่ 7 – 21 สิงหาคม 2566 วัดเขาภูธร นิมเสนาะ



(7) การจัดให้มีพื้นที่สีเขียว

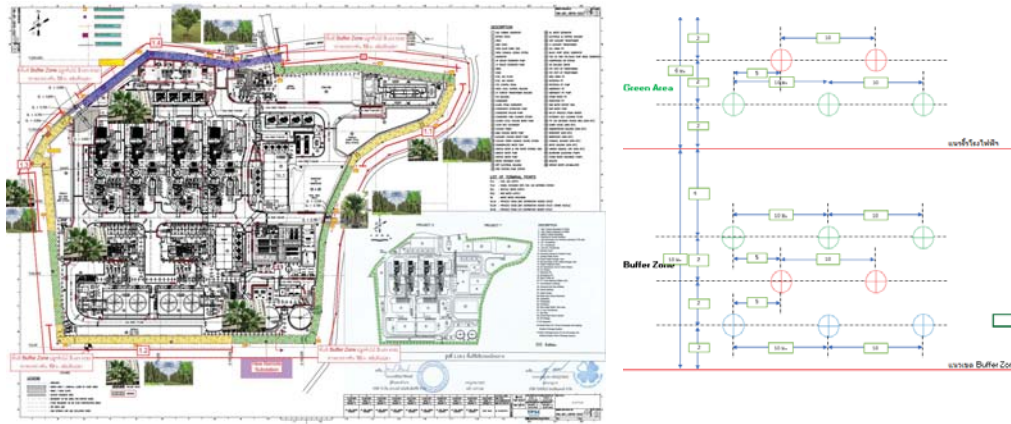
7.1 การจัดให้มีพื้นที่สีเขียว



7.1 การจัดให้มีพื้นที่สีเขียว (ต่อ)



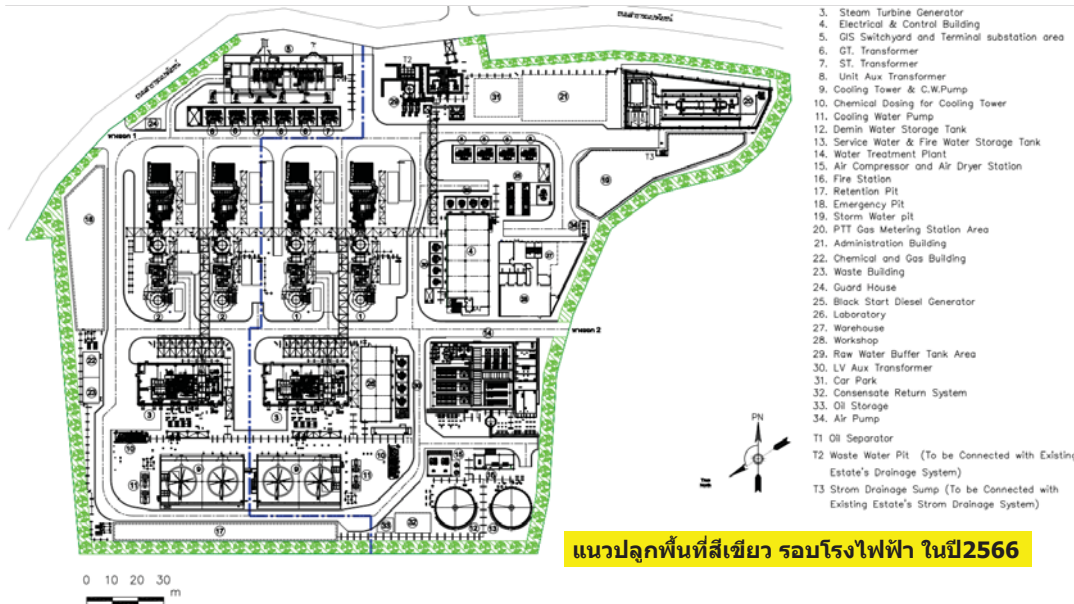
7.1 การจัดให้มีพื้นที่สีเขียว (ต่อ) การดูแลพื้นที่สีเขียว



ระยะปลูกพื้นที่สีเขียว รอบโรงไฟฟ้า ประจำปี 2566

7.1 การจัดให้มีพื้นที่สีเขียว (ต่อ) การดูแลพื้นที่สีเขียว (ต่อ)

แผนงานของหน่วยงานการดูแลพื้นที่สีเขียว									
ชื่อพื้นที่สีเขียว: บริเวณ (ชื่อพื้นที่สีเขียว) จังหวัด									
ชื่อผู้รับผิดชอบพื้นที่: คนสวน									
ลำดับ	วันที่	พื้นที่รับผิดชอบ	รายละเอียดงาน	การดำเนินการตรวจสอบ					หมายเหตุ
				ดูพื้นที่	วันจันทร์	วันอังคาร	วันพุธ	วันพฤหัสบดี	
1	07.00 - 08.00 น.	บริเวณ โรงรถ (S&T)	ทำความสะอาดลานจอดรถ	✓					ขอรับใบบันทึก
2	08.00 - 09.00 น.		รดน้ำต้นไม้ในสวน	✓					
3	09.00 - 10.00 น.		ทำความสะอาดพื้นที่จอดรถบริเวณ S&T	✓					
4	10.00 - 11.00 น.		ทำความสะอาดพื้นที่จอดรถบริเวณ S&T	✓					
5	11.00 - 12.00 น.		ทำความสะอาดพื้นที่จอดรถบริเวณ S&T	✓					
6			ทำความสะอาดพื้นที่จอดรถบริเวณ S&T	✓					
7	13.00 - 17.00 น.		ทำความสะอาดพื้นที่จอดรถบริเวณ S&T	✓					
8			ทำความสะอาดพื้นที่จอดรถบริเวณ S&T	✓					
9			ทำความสะอาดพื้นที่จอดรถบริเวณ S&T	✓					
10			ทำความสะอาดพื้นที่จอดรถบริเวณ S&T	✓					
11		Admin. Building	ทำความสะอาดพื้นที่จอดรถบริเวณ Admin. Building	✓					ขอรับใบบันทึก
12			ทำความสะอาดพื้นที่จอดรถบริเวณ Admin. Building	✓					
13			ทำความสะอาดพื้นที่จอดรถบริเวณ Admin. Building	✓					
14			ทำความสะอาดพื้นที่จอดรถบริเวณ Admin. Building	✓					



แนวปลูกพื้นที่สีเขียว รอบโรงไฟฟ้า ในปี 2566

P.S.GARDEN CO.,LTD.				
P.S. 1202004				
3 ธันวาคม 2567				
ชื่อ: แผนงานการดูแลพื้นที่สีเขียว Green Area L&C Buffer Zone				
ชื่อ: คุณสมชาย				
ชื่อ: คุณสมชาย (ชื่อพื้นที่สีเขียว) จังหวัด				
รายการ	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน
1. Green Area	1.50	20	20	217,000
2. Green Area (2. Green Area)	1.50	20	20	5,720
3. Green Area (3. Green Area)	1.50	20	20	5,100
4. Green Area (4. Green Area)	1.50	20	20	223,800
5. Green Area (5. Green Area)	1.50	20	20	223,800
6. Green Area (6. Green Area)	1.50	20	20	223,800
7. Green Area (7. Green Area)	1.50	20	20	223,800
8. Green Area (8. Green Area)	1.50	20	20	223,800
9. Green Area (9. Green Area)	1.50	20	20	223,800
10. Green Area (10. Green Area)	1.50	20	20	223,800
11. Green Area (11. Green Area)	1.50	20	20	223,800
12. Green Area (12. Green Area)	1.50	20	20	223,800
13. Green Area (13. Green Area)	1.50	20	20	223,800
14. Green Area (14. Green Area)	1.50	20	20	223,800
15. Green Area (15. Green Area)	1.50	20	20	223,800
16. Green Area (16. Green Area)	1.50	20	20	223,800
17. Green Area (17. Green Area)	1.50	20	20	223,800
18. Green Area (18. Green Area)	1.50	20	20	223,800
19. Green Area (19. Green Area)	1.50	20	20	223,800
20. Green Area (20. Green Area)	1.50	20	20	223,800
21. Green Area (21. Green Area)	1.50	20	20	223,800
22. Green Area (22. Green Area)	1.50	20	20	223,800
23. Green Area (23. Green Area)	1.50	20	20	223,800
24. Green Area (24. Green Area)	1.50	20	20	223,800
25. Green Area (25. Green Area)	1.50	20	20	223,800
26. Green Area (26. Green Area)	1.50	20	20	223,800
27. Green Area (27. Green Area)	1.50	20	20	223,800
28. Green Area (28. Green Area)	1.50	20	20	223,800
29. Green Area (29. Green Area)	1.50	20	20	223,800
30. Green Area (30. Green Area)	1.50	20	20	223,800
31. Green Area (31. Green Area)	1.50	20	20	223,800
32. Green Area (32. Green Area)	1.50	20	20	223,800
33. Green Area (33. Green Area)	1.50	20	20	223,800
34. Green Area (34. Green Area)	1.50	20	20	223,800
35. Green Area (35. Green Area)	1.50	20	20	223,800
36. Green Area (36. Green Area)	1.50	20	20	223,800
37. Green Area (37. Green Area)	1.50	20	20	223,800
38. Green Area (38. Green Area)	1.50	20	20	223,800
39. Green Area (39. Green Area)	1.50	20	20	223,800
40. Green Area (40. Green Area)	1.50	20	20	223,800
41. Green Area (41. Green Area)	1.50	20	20	223,800
42. Green Area (42. Green Area)	1.50	20	20	223,800
43. Green Area (43. Green Area)	1.50	20	20	223,800
44. Green Area (44. Green Area)	1.50	20	20	223,800
45. Green Area (45. Green Area)	1.50	20	20	223,800
46. Green Area (46. Green Area)	1.50	20	20	223,800
47. Green Area (47. Green Area)	1.50	20	20	223,800
48. Green Area (48. Green Area)	1.50	20	20	223,800
49. Green Area (49. Green Area)	1.50	20	20	223,800
50. Green Area (50. Green Area)	1.50	20	20	223,800
51. Green Area (51. Green Area)	1.50	20	20	223,800
52. Green Area (52. Green Area)	1.50	20	20	223,800
53. Green Area (53. Green Area)	1.50	20	20	223,800
54. Green Area (54. Green Area)	1.50	20	20	223,800
55. Green Area (55. Green Area)	1.50	20	20	223,800
56. Green Area (56. Green Area)	1.50	20	20	223,800
57. Green Area (57. Green Area)	1.50	20	20	223,800
58. Green Area (58. Green Area)	1.50	20	20	223,800
59. Green Area (59. Green Area)	1.50	20	20	223,800
60. Green Area (60. Green Area)	1.50	20	20	223,800
61. Green Area (61. Green Area)	1.50	20	20	223,800
62. Green Area (62. Green Area)	1.50	20	20	223,800
63. Green Area (63. Green Area)	1.50	20	20	223,800
64. Green Area (64. Green Area)	1.50	20	20	223,800
65. Green Area (65. Green Area)	1.50	20	20	223,800
66. Green Area (66. Green Area)	1.50	20	20	223,800
67. Green Area (67. Green Area)	1.50	20	20	223,800
68. Green Area (68. Green Area)	1.50	20	20	223,800
69. Green Area (69. Green Area)	1.50	20	20	223,800
70. Green Area (70. Green Area)	1.50	20	20	223,800
71. Green Area (71. Green Area)	1.50	20	20	223,800
72. Green Area (72. Green Area)	1.50	20	20	223,800
73. Green Area (73. Green Area)	1.50	20	20	223,800
74. Green Area (74. Green Area)	1.50	20	20	223,800
75. Green Area (75. Green Area)	1.50	20	20	223,800
76. Green Area (76. Green Area)	1.50	20	20	223,800
77. Green Area (77. Green Area)	1.50	20	20	223,800
78. Green Area (78. Green Area)	1.50	20	20	223,800
79. Green Area (79. Green Area)	1.50	20	20	223,800
80. Green Area (80. Green Area)	1.50	20	20	223,800
81. Green Area (81. Green Area)	1.50	20	20	223,800
82. Green Area (82. Green Area)	1.50	20	20	223,800
83. Green Area (83. Green Area)	1.50	20	20	223,800
84. Green Area (84. Green Area)	1.50	20	20	223,800
85. Green Area (85. Green Area)	1.50	20	20	223,800
86. Green Area (86. Green Area)	1.50	20	20	223,800
87. Green Area (87. Green Area)	1.50	20	20	223,800
88. Green Area (88. Green Area)	1.50	20	20	223,800
89. Green Area (89. Green Area)	1.50	20	20	223,800
90. Green Area (90. Green Area)	1.50	20	20	223,800
91. Green Area (91. Green Area)	1.50	20	20	223,800
92. Green Area (92. Green Area)	1.50	20	20	223,800
93. Green Area (93. Green Area)	1.50	20	20	223,800
94. Green Area (94. Green Area)	1.50	20	20	223,800
95. Green Area (95. Green Area)	1.50	20	20	223,800
96. Green Area (96. Green Area)	1.50	20	20	223,800
97. Green Area (97. Green Area)	1.50	20	20	223,800
98. Green Area (98. Green Area)	1.50	20	20	223,800
99. Green Area (99. Green Area)	1.50	20	20	223,800
100. Green Area (100. Green Area)	1.50	20	20	223,800

การดูแลพื้นที่สีเขียว

- โรงไฟฟ้ามีการจัดเตรียมงบประมาณ และการจัดซื้อจัดจ้างงานดูแลพื้นที่สีเขียว โดยรอบโรงไฟฟ้า เพื่อคงไว้ซึ่งต้นไม้ และสร้างความหนาแน่นของพื้นที่สีเขียวให้ชัดเจน
- งบประมาณที่จัดเตรียมไว้ เป็นแผนงานจัดเตรียมล่วงหน้า ปีต่อไป
- พันธุ์ไม้ ที่เลือกปลูกในโครงการฯ จะพิจารณาถึงความเหมาะสมต่อสภาพท้องถิ่น และพิจารณาให้สอดคล้องกับมาตรการ EIA
- การดูแลรักษา ทางโครงการฯ จัดให้มีทีมงานรับผิดชอบดูแลพื้นที่สีเขียว โดยการดูแลรดน้ำต้นไม้ ใส่ปุ๋ย เป็นประจำ สัปดาห์

8.2 มาตรการส่งเสริมสนับสนุนชุมชนหรือวิสาหกิจชุมชน

วิทยาลัยเทคนิคระยอง

วิทยาลัยเทคนิคมาตาพูด

วิทยาลัยเทคนิคมาตาพูด

8.2 มาตรการส่งเสริมสนับสนุนชุมชนหรือวิสาหกิจชุมชน (ต่อ)


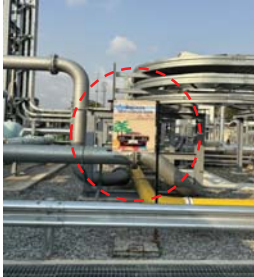
โครงการ B.Grimm Exchange Knowledge
วันที่ 21 ก.พ. 66

เข้าร่วม 23 คน งบประมาณ 10,000 บาท
หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตร

8.4 โครงการรณรงค์ การย้ายทะเบียนบ้านและการโอนย้ายทะเบียนรถ



ที่อยู่ตามทะเบียนบ้าน			
จังหวัด		จำนวน (คน)	ร้อยละ
ระยอง		38	70
จังหวัดอื่นๆ		16	30
รวม		54	100
ข้อมูลอ้างอิง ปี 2565 ต่อเนื่อง ปี 2566			



8.4 โครงการรณรงค์ การย้ายทะเบียนบ้านและการโอนย้ายทะเบียนรถ (ต่อ)

รถยนต์		
จังหวัด	จำนวน (คัน)	ร้อยละ
รถของบริษัท ป้ายทะเบียนจังหวัดระยอง	3	3.4
รถส่วนตัว ป้ายทะเบียนจังหวัดระยอง	46	52.3
รถส่วนตัว ป้ายทะเบียนจังหวัดอื่น	39	44.3
รวม	88	100

รถจักรยานยนต์		
จังหวัด	จำนวน (คัน)	ร้อยละ
ป้ายทะเบียนจังหวัดระยอง	30	75
ป้ายทะเบียนจังหวัดอื่น	10	25
รวม	40	100

ข้อมูลอ้างอิง ปี 2565 ต่อเนื่อง ปี 2566

8.5 การดำเนินการตามแผน CSR ของโรงงาน/ กนอ.



ในปี 2566 ไม่มีการขนย้าย/วัสดุ/เครื่องจักร

9.2 การดูแลถึงบรรจุนท์ (วัตถุดิบ/ผลิตภัณฑ์)





ธงชาวดาวเขียว และ ธงชาวดาวทอง ประจำปี 2565

